

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 117.152 van 18 maart 2003
in de zaak A. 128.230/XII-3675.**

In zake : Roland DE VOS,
wonende te Aalst,
Weggevoerdenstraat 1

tegen :

de HOGESCHOOL GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3 R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roland De Vos op 18 oktober 2002 heeft ingediend om met toepassing van artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het opleggen van een dwangsom te vragen teneinde uitvoering te verkrijgen van het arrest van de Raad van State nr. 104.887, DE VOS, van 20 maart 2002;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur D. Mareen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad E. Brewaeys;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

In het arrest nr. 104.887, De Vos van 20 maart 2002 wordt onder meer het volgende overwogen :

“Overwegende dat de bestreden beslissing uitvoering geeft aan de beslissing van de raad van bestuur B/368/1993/042 van 26 april 1993 die de personeelsformatie van de Hogeschool Gent voor het academiejaar 1993-1994 vastlegt; dat deze beslissing werd vernietigd bij arrest nr. 104.882 van 20 maart 2002; dat door die nietigverklaring de rechtsgrond van de thans bestreden handeling wegvalt, zodat ook deze moet worden nietigverklaard”.

Dit arrest vernietigt “de beslissing van 14 september 1993 van de raad van bestuur van de Industriële Hogeschool van het Gemeenschapsonderwijs C.T.L. te Gent 'die het ambt van “hoogleraar wiskunde” dat bekleed werd door Roland De Vos vervangt door het ambt van F.T. docent wiskunde (vast) voor het academiejaar 1994-94 met ingang van 1 oktober 1993”.

Verzoeker wordt bij aangetekende brief van 4 april 2002 in kennis gesteld van dit arrest.

Met ingang van 1 april 2002 wordt verzoeker eervol ontslag verleend uit zijn ambt en wordt hij gemachtigd zijn rechten op een rustpensioen te laten gelden.

Bij aangetekende brief van 18 mei 2002 schrijft verzoeker aan de Voorzitter van de raad van bestuur en aan de algemeen directeur van de verwerende partij onder meer :

“Voor de ondergetekende heeft dit arrest van de Raad van State tot gevolg dat het ambt van 'hoogleraar wiskunde' dat hij bekleedde door de bestreden beslissing niet vervangen werd door een ander ambt en dat daardoor zijn aanstelling -zoals geformuleerd in de eerste paragraaf- bleef doorlopen.

Op basis van het bovenvermeld arrest van de Raad van State legt de ondergetekende ten laste van de verwerende partij -thans de Hogeschool Gent- :

1. de betaling van het door hem maandelijks gederfde loonverschil vanaf de datum van toepassing van de bestreden beslissing tot de ingangsdatum van zijn 'TBS 55+ overgangsstelsel' uitstapregeling, zijnde van 1 oktober 1993 tot 1 oktober 1997;

2. de betaling van het door hem maandelijks gederfde verschil tussen het 'TBS 55+ overgangsstelsel' wachtgeld van docent en dat van hoogleraar (het wachtgeld bedraagt 75 % van de laatste bruto-activiteitswedde) en dit van 1 oktober 1997 tot 1 april 2002, de datum van ingang van het rustpensioen van de ondergetekende;
3. de kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, (...) en de geactualiseerde waarde van deze sommen -berekend op de dag van hun storting tegen de wettelijke rentevoet- (...);

Op 12 juli 2002 stuurt verzoeker aan de minister van Onderwijs een gelijkaardig verzoek.

Daarin vraagt hij het arrest te laten uitvoeren door de verwerende partij door hem “de morele en financiële rechtzettingen die aan het arrest verbonden zijn” te verlenen.

De minister van Onderwijs antwoordt bij brief van 5 september 2002 onder meer :

“Indien u meent recht te hebben op schadevergoeding dan dient u zich inderdaad tot de Hogeschool Gent te richten. Is deze niet bereid een minnelijke regeling voor te stellen, dan zal u desgevallend de Hogeschool moeten dagvaarden”;

Ter terechtzitting wordt meegedeeld dat een dagvaarding, strekkende tot betaling van voornoemde bedragen, op 19 november 2002 werd betekend, en dat de zaak op 2 december 2002 werd ingeleid voor de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

2. Beoordeling.

Overwegende dat verzoeker onder “Rechtsmiddel en Argumenten” essentieel betoogt :

“Voor verzoeker houdt de tenuitvoerlegging van 'het Arrest' in dat :

- 1.1. de rang van 'hoogleraar wiskunde' voor verzoeker bleef doorlopen ná 01/09/1993 - de ingangsdatum van de door 'het Arrest' vernietigde beslissing van de raad van bestuur van de Hogeschool Gent - en daardoor administratief niet onderbroken werd;
- 1.2. op basis van punt 1.1. er een financiële regularisatie doorgevoerd wordt van :
 - a. het door verzoeker gederfde verschil tussen de wedde van docent en de wedde van hoogleraar van 1 oktober 1993 tot 1 oktober 1997 zijnde het door verzoeker gederfde loonsverschil vanaf de datum van toepassing van de bestreden beslissing -vernietigd door 'het Arrest' - tot de

- ingangsdatum van zijn 'TBS 55+ (overgangsstelsel)' uitstapregeling (bijlage 5);
- b. het door verzoeker gederfde verschil tussen het wachtgeld van docent en het wachtgeld van hoogleraar van 1 oktober 1997 tot 1 april 2002 zijnde het door hem gederfde verschil tussen het 'TBS 55+ (overgangsstelsel)' wachtgeld van docent en dat van hoogleraar (het wachtgeld bedraagt 75% van de laatste bruto-activiteitswedde), vanaf de ingangsdatum van zijn 'TBS 55+ (overgangsstelsel)' uitstapregeling tot de datum van ingang van zijn rustpensioen (bijlage 6);
- c. de kosten van het beroep in uitvoering van Artikel 2. van 'het Arrest', dat zegt :
- De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
- Waarbij de geactualiseerde waarde van de in 'a.', 'b.' en 'c.' ten laste gelegde bedragen, berekend op de dag van hun storting op zijn rekening 001-0254766-23, tegen de wettelijke rentevoet door de verwerende partij onverwijld vereffend wordt”;

Overwegende dat artikel 36, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, als volgt luidt :

“Wanneer het herstel van de wettigheid inhoudt dat de vernietiging van een rechtshandeling als bedoeld in artikel 14 gevolgd moet worden door een nieuwe overheidsbeslissing of overheidshandeling kan, bij ingebreke blijven van de overheid, de persoon op wiens verzoek de nietigverklaring is uitgesproken, de Raad van State verzoeken aan de betrokken overheid een dwangsom op te leggen. Wanneer uit een vernietigingsarrest voor de administratieve overheid een onthoudingsplicht ten aanzien van bepaalde beslissingen volgt, kan de persoon op wiens verzoek de vernietiging is uitgesproken, de Raad van State vragen de overheid het bevel te geven, op verbeurte van een dwangsom, de beslissingen in te trekken die ze zou hebben genomen met schending van de uit het annulatiearrest volgende onthoudingsverplichting.

Het verzoek is slechts ontvankelijk wanneer verzoeker de overheid bij een ter post aangetekende brief tot het nemen van een nieuwe beslissing heeft aangemaand en ten minste drie maanden vanaf de kennisgeving van het vernietigingsarrest verlopen zijn [...]”;

Overwegende dat verzoeker niet vraagt dat “een nieuwe overheidsbeslissing of overheidshandeling” als bedoeld door voormelde bepaling wordt genomen, maar slechts dat de verwerende partij uit de tussengekomen vernietiging de nodige financiële consequenties haalt en hem meer bepaald de bedragen uitbetaalt waartoe het vernietigingsarrest noopt -en die hij overigens ook al voor de gewone rechter opvorderde;

Overwegende dat verzoekers vordering niet kan worden ingepast in de bevoegdheid die het artikel 36, § 1 de Raad van State verleent; dat de vordering dienvolgens verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

Het ten onrechte door verzoeker gekweten zegelrecht van 175 euro, dient hem te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien maart 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. LUST.