

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.895 van 11 maart 2003
in de zaak A. 51.888/XII-386.**

In zake : Augustinus DE GEEST,
wonende te Tervuren,
Weidelaan 8

tegen :

de PROVINCIE BRABANT, thans de VLAAMSE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE,
die woonplaats kiest bij
advocaat X. Leurquin,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 390, bus 12.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Augustinus De Geest op 24 mei 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissingen genomen door de Bestendige Deputatie van Brabant :

- Het aanstellen van de Heer Sollie Luc (woonachtig in Merchtem) op het niveau Agrarisch Hoger Onderwijs van het Korte type naar rata van 3 lesuren per week, met ingang van 1 maart 1993.
- Het wijzigen van mijn statuut van stagedoende leraar op het niveau Hoger Onderwijs van het Korte type voor 1 lesuur vaste benoeming op het niveau sociale promotie Hoger Onderwijs”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 18 april 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 februari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat P. De Maeyer, die loco advocaat X. Leurquin verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Wat betreft de tweede bestreden beslissing.

Overwegende dat verzoeker over de tweede bestreden beslissing in het inleidend verzoekschrift schrijft dat deze beslissing “zou genomen zijn door de bestendige deputatie van Brabant”, dat hem dit “onlangs” mondeling werd meegedeeld, dat hij daaromtrent informatie heeft gevraagd bij de gouverneur en dat hij daarop een antwoord kreeg op 12 mei 1993;

Overwegende dat het bedoelde antwoord van 12 mei 1993 refereert aan een besluit van de bestendige deputatie van 13 november 1990;

Overwegende dat de bestendige deputatie op 13 november 1990 besloot :

“Artikel 1 : Met ingang van 1 september 1989, wordt de definitieve benoeming als leraar AV en TV op het HSO niveau van dhr. Augustinus De Geest (stamboeknummer : 15710150187) ambtshalve omgevormd tot een vaste benoeming in het provincieonderwijs met volledig leerplan in het ambt van leraar secundair onderwijs met onvolledige prestaties (10 u/w).

Artikel 2. : Dhr. Augustinus De Geest, vastbenoemde leraar secundair onderwijs (10 u week) en stagedoende leraar TV (1 u/week) op het niveau HO-KT bij het PHITS-COOVI (onderwijs met volledig leerplan), vastbenoemde lesgever TV op het niveau HO-KT (5 u/w) bij het P.N.I.T.O. en vastbenoemde lesgever T.V. op het niveau H.S.O. bij het P.H.I.T.S.-C.O.O.V.I. (onderwijs voor sociale promotie) -2u/w wordt, met ingang van 1 september 1990, ter beschikking gesteld wegens gedeeltelijke ontstentenis van betrekking naar rata van 1 u/w-T.V. (stage)-H.O.K.T.V.L.

Artikel 3. : van 1 t/m 30 september 1990 wordt de betrokkene tijdelijk gereffecteerd als leraar TV op het HOKT niveau bij het Provinciaal hoger Instituut voor tuinbouw en scheikunde van het COOVI te Anderlecht (volledig

leerplan) naar rata van 1 u/w TV, ter vervanging van mevr. E. Van Brabant, met volledige loopbaanonderbreking en wordt de betrokkene vanaf 1 september 1990 belast met een uitbreiding van zijn prestaties in het secundair onderwijs (definitieve reffectatie - 2 u/w) en in het PNITO (definitieve reffectatie - 1 u/w - HOKTSP”;

Overwegende, ambtshalve, dat het deputatiebesluit niet bevat wat verzoeker er in leest; dat het wel verzoeker in het artikel 3 onder meer bij wijze van reffectatie een “uitbreiding” verleent in het HOKT (SP), hem in het artikel 2 ten belope van één lesuur technische vakken HOKT (VL) als stagedoende leerkracht wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking stelt, maar hem die toelating tot de stage niet ontnemt; dat het beroep in zoverre geen voorwerp heeft;

Wat betreft de eerste bestreden beslissing.

Overwegende dat verzoeker de eerste beslissing houdende de aanstelling van Luc Sollie voor drie lesuren per week niet bestrijdt omdat hijzelf voor die aanstelling kandidaat zou zijn geweest, maar wel omdat hierdoor een einde komt aan zijn wedertewerkstelling in die betrekking van het hoger onderwijs en omdat hij werd gereffecteerd en wedertewerkgesteld in een andere voor hem minder aantrekkelijke betrekking van het niveau secundair onderwijs;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie verzoeker actueel belang ontzegt bij dit onderdeel van zijn vordering; dat zij toelicht dat verzoeker op eigen aanvraag bij besluit van het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van 23 januari 1997 met ingang van 1 januari 1997 vast benoemd werd als lesgever in het hoger onderwijs korte type met volledige prestaties aan het Elishout, avondschool COOVI; dat zij voorts vaststelt dat zij geen inrichtende macht meer is van het dagonderwijs, dat thans wordt verstrekt door de Erasmushogeschool Brussel die Luc Sollie als leerkracht heeft overgenomen zonder dat verzoeker een beroep tegen die overname of tegen de impliciete niet-overname van hemzelf door deze instelling heeft ingesteld;

Overwegende dat de opgeworpen exceptie ernstige vragen doet rijzen bij het actueel belang van verzoeker; dat hij door de staatsraad-verslaggever werd uitgenodigd zijn actueel belang bij de zaak toe te lichten, in het bijzonder gezien de opmerkingen van de verwerende partij in haar laatste memorie;

Overwegende dat verzoeker in een brief van 22 juli 2002 laat weten dat zijn belang blijft bestaan; dat hij evenwel bevestigt op 1 januari 1997 benoemd te zijn als lesgever pedagogisch HOKT sociale promotie met volledige prestaties aan het CVO Elishout avondschoon COOVI en opmerkt “dat deze nieuwe functie mij voldoening schenkt”; dat hij evenwel de “afwikkeling van [zijn] beroep” handhaaft omdat hij er naar streeft “het onrechtmatig karakter van de [bestreden beslissing] te doen erkennen door de Raad van State”;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat verzoeker vrijwillig verzaakt heeft aan zijn eventuele aanspraken op een aanstelling bij het dagonderwijs van het niveau waarin Luc Sollie is aangesteld en hij zijn actueel belang nog enkel situeert in de morele genoegdoening de bestreden beslissing bij arrest onwettig te horen verklaren; dat dergelijk belang echter geen belang is dat verbonden is aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is dat niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen of te handhaven; dat het louter gelijk krijgen op zich niet de gevraagde nietigverklaring wettigt; dat verzoeker niet langer zijn actueel belang bij de vordering heeft aangetoond; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf maart 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.