

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.826 van 10 maart 2003
in de zaak A. 129.654/X-11.192.**

In zake : de n.v. VERMEULEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. JONGBLOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grotehertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2550 KONTICH,
Mechelsesteenweg 160.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VERMEULEN op 22 november 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

- het besluit van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening van 13 september 2002 waarbij het administratief beroep van verzoekster wordt verworpen en haar de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van zes woningen op een terrein gelegen aan de Richard Goossensstraat te Edegem, kadastraal bekend Sectie C, afdeling 2, nr. 253r en van
- het besluit van de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening van 13 september 2002 waarbij het administratief beroep van Rosalie VAN DE KELFT, Henriette VAN DE KELFT en Marie-Josée VAN DE KELFT wordt verworpen en hen de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het aanleggen van wegenis en riolering en een ontbossing op een terrein gelegen aan de Richard Goossensstraat te Edegem, kadastraal bekend Sectie C, afdeling 2, nrs. 253r, 272b;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 februari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het perceel waarop de bestreden beslissingen betrekking hebben volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen gelegen is in woongebied; dat, nadat op 6 juni 2000 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem een op 14 maart 2000 afgeleverde stedenbouwkundige vergunning had ingetrokken, de c.v.b.a. Studiegroep Omgeving als mandataris van de eigenaars van het terrein op 24 november 2000 een aanvraag indient bij het gemeentebestuur van de gemeente Edegem tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van wegenis en riolering en ontbossing voor het ganse terrein; dat op 30 januari 2001 het college van burgemeester en schepenen zich onbevoegd verklaart voor de aanvraag omdat de loten waarop de wegenis- en rioleringswerken zullen uitgevoerd worden, in onverdeeldheid toebehoren aan de consorten VAN DE KELFT en aan de Kerkfabriek, welke laatste een openbare instelling is, zodat enkel de Vlaamse minister bevoegd is om een stedenbouwkundige vergunning af te leveren; dat op dezelfde datum het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning weigert voor de bouw van zes woningen op perceel 253r, die door de verzoekende partij als aannemer van de bouw van die woningen, op 24 november 2000 was aangevraagd omdat de stedenbouwkundige vergunning inzake het aanleggen van wegenis en riolering en ontbossing aangevraagd door de c.v.b.a. Studiegroep Omgeving niet is verleend; dat tegen de beide beslissingen administratief beroep bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen

wordt aangetekend door o.a. de verzoekende partij; dat bij gebreke aan beslissing door de bestendige deputatie de beroepsindieners zich tot de minister richten; dat de gemeenteraad van Kontich ondertussen, op 28 juni 2001, beslist tot voorlopige goedkeuring van het ontwerp van bijzonder plan van aanleg nr. 2, "Terelst", waardoor het betrokken perceel wordt ondergebracht in een groene zone; dat de verwerende partij op 13 september 2002 beslist tot verwerping van de beide beroepen en tot weigering van de vergunningen;

Overwegende dat de verzoekende partij uiteenzet dat de b.v.b.a. ILPALONA op 18 mei 1999 een koopoptieovereenkomst afsloot met de eigenaars van het terrein, de consoorten VAN DE KELFT, met de bedoeling, na aanleg van de riolering- en wegeniswerken, daarop zes woningen op te richten en deze nadien te verkopen; dat de verzoekende partij als aannemer werd aangezocht om de bouw van de zes woningen uit te voeren; dat zij uiteenzet dat zij een ernstige commerciële schade lijdt ingevolge de bestreden beslissingen, wat haar belang ondersteunt om de huidige vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging in te dienen;

Overwegende dat in het auditorsverslag de verzoekende partij werd verzocht haar statuten in de huidige procedure neer te leggen, opdat zou kunnen worden nagegaan welk het orgaan is dat bevoegd is om te beslissen in rechte op te treden; dat de bij het verzoekschrift gevoegde "statuten" niet de volledige tekst daarvan weergaven; dat de verzoekende partij die daaraan ter terechtzitting werd herinnerd, de gevraagde documenten niet heeft voorgelegd; dat bijgevolg niet is aangetoond dat de beslissing de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij de Raad van State aanhangig te maken genomen werd door het bevoegde vennootschapsorgaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering als niet ontvankelijk te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien maart 2003, door :

de HH.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

E. BREWAEYS.