

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.814 van 10 maart 2003
in de zaak A. 88.190/IX-2106.**

In zake : de NV PROVIRON FINE CHEMICALS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaten B. VEYS en E. TUBBAX,
 kantoor houdende te KONTICH,
 Mechelsesteenweg 336

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV PROVIRON FINE CHEMICALS op 2 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 7 oktober 1999 van de Vlaams minister van Economie waarbij haar aanvraag tot het verkrijgen van een vermindering van de onroerende voorheffing ter stimulering van de tewerkstellingsbevorderende investeringen in het Vlaams Gewest, als bedoeld in het decreet van 19 december 1997, wordt afgewezen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 28 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij, die tevens het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bevat;

Gelet op de beschikking van 23 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 februari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. HELLEMANS die, loco advocaten B. VEYS en E. TUBBAX verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. GOOSSENS die, loco advocaat W. SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1.1. Overwegende dat luidens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, de beroepen tot nietigverklaring verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend, of, indien ze niet bekendgemaakt of betekend moeten worden, zestig dagen nadat de verzoeker er kennis van heeft gekregen;

Overwegende dat krachtens artikel 84, eerste lid, van hetzelfde besluit alle processtukken bij een ter post aangetekende brief aan de Raad van State toegezonden moeten worden; dat, zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent bij dat besluit, de bedoeling van dit voorschrift is aan de toegezonden stukken een vaste of onbetwistbare datum te geven;

1.2.1. Overwegende dat het onderhavige beroep niet met een ter post aangetekend schrijven ingediend is, maar met een niet-aangetekende taxipostzending, welke op de griffie van de Raad van State met de datum van 3 december 1999 afgestempeld is; dat de verzoekende partij dienvolgens bij het indienen van het beroep een substantieel vormvoorschrift heeft miskend;

2.1. Overwegende dat aangenomen wordt dat een op die wijze ingediend annulatieberoep toch niet onontvankelijk is indien het verzoekschrift op een andere wijze dan door de aangetekende verzending ervan vóór het verstrijken van de beroepstermijn, vaste datum verkrijgt door de verzending, door de Raad van State, van een aangetekende brief waaruit blijkt dat hij het verzoekschrift ontvangen heeft;

2.2. Overwegende dat, blijkens de termen van het verzoekschrift en de vermelding opgenomen in de beslissing om het onderhavige beroep in te stellen, de verzoekende partij erkent dat het besluit dat het voorwerp uitmaakt van het beroep, haar op 7 oktober 1999 ter kennis gebracht is; dat de beroepstermijn derhalve liep tot 6 december 1999; dat het niet-aangetekend verzonden verzoekschrift vaste datum heeft gekregen door de verzending door de griffie van de Raad van State, op 10 december 1999, van een aangetekende brief waarbij aan de verzoekende partij gevraagd werd om ontbrekende stukken over te zenden; dat, aangezien op dat ogenblik de beroepstermijn verstreken was, het annulatieberoep onontvankelijk is;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie betoogt dat de Raad van State het verzoekschrift tijdig “heeft aangekregen” en dat de verzending van het verzoekschrift per taxipost op een onverklaarbare vergissing berust, hetgeen overmacht uitmaakt; dat zij ook verwijst naar de artikelen 860 en 861 van het Gerechtelijk Wetboek, waarin gesteld is dat een proceshandeling slechts nietig kan worden verklaard wanneer de wet zulks uitdrukkelijk voorschrijft en voor zover de rechter kan vaststellen dat de onregelmatigheid de belangen schaadt van degene die de exceptie opwerpt, terwijl in dit geval artikel 84 van het procedure-reglement die nietigheid niet voorziet, de verwerende partij de exceptie niet heeft opgeworpen en niemands belangen geschaad zijn door het verzuim; dat zij daaraan

toevoegt dat de datum van kennisneming van de bestreden beslissing onzeker is aangezien het ministerieel besluit betekend is aan een orgaan van de rechtspersoon -de heer HARTEEL- dat geen beslissingsbevoegdheid heeft met betrekking tot de procedure bij de Raad van State;

3.2. Overwegende dat, in de bestaande procedureregeling, de datum van de daadwerkelijke ontvangst van het verzoekschrift door de Raad van State geen enkele relevantie vertoont voor de ontvankelijkheid *ratione temporis* van het beroep; dat een vergissing, hoe onverklaarbaar ook, geen overmacht vormt; dat artikel 84 van het procedurereglement de aangetekende verzending niet op straffe van nietigheid van de desbetreffende stukken verplicht stelt, maar dat die bepaling wel een substantieel vormvoorschrift bevat dat bovendien, in zoverre het op de ontvankelijkheid van het annulatieberoep betrokken kan worden, de openbare orde raakt; dat, in dergelijk geval, het van geen belang is of de miskennis van het vormvoorschrift de belangen van andere partijen in het geding kan geschaad hebben; dat, om de beroepstermijn te doen ingaan, het ook niet vereist is dat de bestreden beslissing betekend wordt aan het orgaan dat bevoegd is om een annulatieberoep in te dienen, terwijl de verzoekende partij erkent dat het bestreden besluit op 7 oktober 1999 door haar aangestelde, F. HARTEEL, -die trouwens in de aanvraag was aangeduid als de contactpersoon binnen de onderneming- in ontvangst is genomen;

4. Overwegende, ambtshalve, dat het annulatieberoep niet aangetekend naar de Raad van State verzonden is; dat het verzoekschrift ook geen vaste datum heeft verkregen binnen de beroepstermijn; dat het beroep niet ontvankelijk ingediend is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien maart 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.