**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 116.784 van 7 maart 2003**
**in de zaak A. 133.828/XII-3793.**

In zake : VZW ENERGY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. WALLEYN,
kantoor houdende te 1030 BRUSSEL,
Paleizenstraat 154

tegen :

de BURGEMEESTER van de gemeente HOEILAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BOYDENS,
kantoor houdende te 1560 HOEILAART,
Karel Coppensstraat 13

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de vzw ENERGY op 7 maart 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de heer burgemeester van de gemeente Hoeilaart, genomen op 6 maart 2003 (...) waarbij beslist werd dat de organisatie van een concert te Groenendaal in de lokalen van de hyppodroom op 7 maart om 22.00 uur onderworpen is aan een voorafgaande toelating en waarbij deze toelating wordt geweigerd";

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 2003, om 18.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad A. Vandendriessche;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L.Walleyn, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. Boydens, die verschijnt voor verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd H. Verhulst;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat, volgens de termen van het verzoekschrift, de verzoekende partij, nadat haar was medegedeeld dat de manifestatie op een andere locatie niet kon doorgaan bij gebrek aan milieuvergunning, op 3 maart 2003 de gemeente Hoeilaart in kennis gesteld heeft van de organisatie van een concert "in de hyppodroom te Groenendaal" op vrijdag 7 maart vanaf 22.00 uur; dat de burgemeester haar bij fax van 6 maart 2003 heeft laten weten dat akte genomen was van de geplande activiteit, dat zij contact diende op te nemen met de politie en de verschuldigde belasting moest betalen, maar dat hij dezelfde 6 maart 2003 om 19.13 met een tweede fax medegedeeld heeft "dat het organiseren van een dergelijk concert onderworpen is aan een voorafgaande toelating en dat deze toelating werd geweigerd";

Overwegende dat uit deze uiteenzetting van de feiten blijkt dat de zaak hoogdringend is; dat, gelet op de absolute hoogdringendheid, verzoekster op aanvaardbare wijze het moeilijk te herstellen ernstig nadeel legt in het risico dat het bestaan zelf van de vzw in het gedrang komt omdat de bestreden beslissing haar een financieel verlies doet lijden wegens het derven van inkomgelden, de terugbetaling van de inkomgelden geïnd tijdens de voorverkoop, en wegens het feit dat sponsors de toegezegde gelden niet zullen betalen terwijl zij voor ongeveer 50 000 € kosten heeft gemaakt die niet meer te recupereren zijn;

Overwegende dat verzoekster een enig middel put uit de schending van artikel 26/1 van de Grondwet, van artikel 11 van het EVRM en van de "artikelen 2 en 3 van de wet openbaarheid bestuur"; dat zij betoogt dat het feest georganiseerd wordt in een privézaal die deel uitmaakt van het renbaancomplex zodat de geplande bijeenkomst dus niet plaats vindt op de openbare weg, noch in de open lucht waar het publiek toegang toe heeft; dat volgens haar het politiereglement van Hoeilaart concerten in gesloten privé-ruimten aan geen voorafgaande toelating onderwerpt, dat het enkel een kennisgeving oplegt -hetgeen hier ook zodra mogelijk is gebeurd- en dat in ieder geval de niet naleving van die kennisgevingsverplichting niet rechtvaardigt dat de bijeenkomst verboden wordt; dat zij daaraan toevoegt dat, in zoverre het

politiereglement een voorafgaande vergunning zou voorzien, het bestreden besluit toch onwettig is aangezien de motivering ervan enkel verwijst naar het verbod om zonder voorafgaande toelating vermakelijkheden in te richten op openbare plaatsen of openluchtplaatsen waar het publiek toegang heeft, terwijl die bepaling te dezen niet van toepassing is;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan verzoeker geen toelating wordt gegeven om een fuif te organiseren; dat die beslissing volgt op het bericht dat verzoekster op 3 maart 2003 aan het gemeentebestuur richtte, waarbij zij "toelichtte" dat zij de organisator was van "een fuif die plaats zal nemen ... in de Hippodroom te Groenendaal" en waarbij zij mededeelde dat "alle nodige maatregelen ivm de veiligheid (reeds) werden voorzien"; dat in redelijkheid aangenomen wordt dat de mededeling betrekking had op het gebouw dat zich op het hypodroom bevindt en dat geen openbaar gebouw is, waaruit dan volgt dat elke verwijzing naar artikel 3.4. van het politiereglement -dat bijeenkomsten in openbare plaatsen aan een voorafgaande toelating onderwerpt- in dit dossier niet relevant wordt betrokken; dat wel aan de orde staat de toepassing van artikel 3.5. van het politiereglement, dat de organisatoren van bals, concerten, danspartijen, enz ertoe verplicht 10 werkdagen vooraf kennis te geven van hun initiatief aan de burgemeester en dat er duidelijk toe strekt de burgemeester toe te laten de nodige maatregelen te treffen met betrekking tot de openbare orde, veiligheid en rust;

Overwegende dat de bestreden beslissing , in de termen waarin ze gesteld is, neerkomt op een verbod van de door verzoekster geplande fuif; dat dit verbod steunt op vier motieven, te weten dat de mededeling van de manifestatie "ontoelaatbaar laat" is gekomen, dat de voorafgaande toelating nooit gevraagd is, dat de veiligheid niet gewaarborgd is en dat de burgemeester op 6 maart verschillende keren geprobeerd heeft om de organisatoren telefonisch te contacteren;

Overwegende dat, zoals hierboven reeds aangestipt, het tweede motief -het niet aanvragen van de voorafgaande toelating- niet ter zake is en het bestreden besluit niet kan onderbouwen; dat het eerste en het vierde motief -de laattijdige mededeling door verzoekster aan de ene kant en de vruchteloze pogingen om de verzoeksters op 6 maart 2003 telefonisch te bereiken aan de andere kant- niet overtuigt, in acht genomen enerzijds dat de burgemeester de gelegenheid heeft gehad om het advies van de politiediensten in te winnen en hij nog over verschillende dagen beschikte om zijn instructies op het terrein te laten concretiseren, en

anderzijds dat de verwerende partij niet betwist dat verzoekster inderdaad in tijdnood was gebracht door het zeer laat opzeggen van de locatie waar zij het gebeuren aanvankelijk had gepland; dat daarentegen het motief dat de veiligheid niet gewaarborgd is -het derde- onderbouwd wordt door een advies van 4 maart 2003 van de politie waarin gesteld wordt dat de verkeersveiligheid niet gewaarborgd kan worden hetgeen gebruikers van de ring in gevaar kan brengen en waarvoor verwezen wordt naar een vorig gebeuren op dezelfde plaats "bij de eindejaarsfuif van 2002"; dat dit motief een weigeringsbeslissing van de burgemeester kan onderbouwen en in dit geval ook concreet onderbouwt; zo ten aanzien van de eerbiediging van de individuele vrijheid van verzoekster als ten aanzien van de eveneens in het middel aangevoerde motiveringsverplichting;

Overwegende dat het enig aangevoerde middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 7 maart 2002, door :

| | | |
|---|---|---|
| de H.H. | A. VANDENDRIESSCHE, | Wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| | K. VANHOUTTE, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**K. VANHOUTTE.** **A. VANDENDRIESSCHE.**