

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.660 van 4 maart 2003
in de zaak A.108.287/XIV-5879.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat K. VERBRUGGEN,
 kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
 Frankrijklei 72

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 23 januari 1967 en van Kongolese nationaliteit, op 30 juli 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 11 juli 2001, aan de verzoekende partij op dezelfde datum ter kennis gebracht;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de artikelen 4 en 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 21 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 8 januari 2003 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VERBRUGGEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur M. STERCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat voor de feitelijke gegevens van dit dossier wordt verwezen naar het bijzonder lijvig administratief dossier dat bestaat uit 486 stukken en naar het Auditoraatsverslag, rubriek II. Toedracht van de zaak, p.2-p.4;

2. Overwegende dat het bestreden bevel van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 11 juli 2001 als volgt luidt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN - Model B/BIJLAGE 13

In uitvoering van de beslissing van Schockaert Pierre, gemachtigde adjunct-adviseur van de Minister van Binnenlandse Zaken,

wordt aan M. W. Onbekend /Inconnu

geboren te KISANGANI, op (in) 23/01/1963

van Congo (Dem. Rep.) nationaliteit, het bevel gegeven om uiterlijk op 16/07/2001 om middernacht het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van de volgende Staten: Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Italië, Luxemburg, Nederland, Oostenrijk, Portugal, Spanje, Finland, IJsland, Noorwegen, Zweden, Denemarken.

REDEN(EN) VAN DE BESLISSING:

- artikel 7, eerste lid, 1/: verblijf in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: de betrokkene is niet in het bezit van een paspoort, noch visum.

- artikel 7, eerste lid, 5/: werd door Frankrijk ter fine van weigering van toegang gesignaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdelingen.

(...)”.

3.1. Overwegende dat verzoeker in het eerste en het vierde middel samengenomen het volgende aanvoert:

“1) Schending van de motiveringsplicht.

De bestreden beslissing stelt dat verzoeker in het Rijk zou verblijven zonder houder te zijn van de vereiste documenten en niet in het bezit was van een paspoort, noch visum;

Zoals reeds eerder gesteld was verzoeker in het bezit van een bijlage 15 die nog geldig was tot 24 juli 2001;

Art. 119, 2^{de} lid van het KB Vreemdelingen, dd. 18/10/1981 stelt uitdrukkelijk dat een dergelijke bijlage het verblijf van de vreemdeling dekt;

M.a.w. art. 7, eerste lid, 1/ was helemaal niet van toepassing op verzoeker;

Daar een verkeerde motivering dient gelijkgeschakeld te worden met een ontbrekende motivering, moge het duidelijk zijn dat de motiveringsplicht door de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken werd geschonden;

(...)

4) Schending van art. 40 van het KB van 8 oktober 1981.

Dit artikel stelt dat een vreemdeling die niet in staat is geweest om binnen de voorzien(e) termijn, onafhankelijk van zijn wil, terug te keren door de bevoegde Minister in zijn vroegere toestand kan geplaatst worden;

In afwachting van deze beslissing van de bevoegde Minister geeft het Gemeentebestuur de vreemdeling een document af overeenkomstig bijlage 15;

Indien er binnen die termijn geen beslissing door de bevoegde Minister werd genomen, wordt de vreemdeling in zijn vroegere toestand geplaatst;

In casu is verzoeker omwille van (zijn) omstandigheden buiten zijn wil (opsluiting in Frankrijk) niet in staat geweest om binnen de voorziene termijn terug te keren, doch hij heeft de bevoegde instanties hiervan op de hoogte gesteld (Zie bijlage 5);

Er werd aan verzoeker een bijlage 15 afgeleverd op 23 juni 1999 (Zie bijlage 6);

Conform art. 40, 4^{de} lid van het KB van 08/10/1981 diende de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing te nemen ten laatste op 23 september 1999;

Gezien er geen beslissing werd betekend aan verzoeker binnen deze termijn, diende verzoeker op 24 september 1999 in zijn vroegere toestand te worden geplaatst;

M.a.w. sinds 24 september 1999 verblijft verzoeker rechtmatig in het land;

Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat de bestreden beslissing art. 40 van het KB van 08/10/1981 schendt;

Gezien dit alles moge het duidelijk zijn dat de bestreden beslissing dient nietig verklaard te worden.”;

3.2. Overwegende dat verzoeker op 11 juli 2001, tijdstip waarop het bestreden bevel werd genomen, in het bezit was van een bijlage 15 die geldig was tot 24 juli 2001; dat naar luid van artikel 119, tweede lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, een dergelijke bijlage het verblijf van de vreemdeling dekt gedurende vijftien dagen; dat bijgevolg op het ogenblik dat het bestreden bevel werd genomen artikel 7, eerste lid, 1/, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen niet toepasselijk was en geen draagkrachtig motief uitmaakt om het bestreden bevel te schragen;

3.3. Overwegende dat de draagkracht van het tweede motief, met name de omstandigheid dat verzoeker door Frankrijk ter fine van weigering van toegang werd signaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het akkoord van Schengen ondertekend op 19 juni 1990 (...), afhangt van het antwoord van de verwerende partij op de niet-beantwoorde brieven van de Advocaten van verzoeker van 4 april 2000, 31 mei 2000, en 2 februari 2001 (adm. doss., stukken 444, 447, en 470); dat in deze brieven telkens wordt verzocht om een beslissing te nemen betreffende de verblijfstoestand van verzoeker; dat de verwerende partij dit tot op heden blijkbaar niet heeft gedaan; dat ook de bevoegde dienst van de stad Antwerpen op 22 januari 2000 de verwerende partij heeft verzocht om instructies (adm. doss., stuk 445); dat de Franse autoriteiten via diplomatieke weg op 14 januari 1999 de Belgische overheid aanschreven in verband met de verblijfstoestand van verzoeker, nadat hij zijn straf had uitgezeten in een Franse gevangenis; dat hiertoe wordt verwezen naar stuk nr. 356 van het administratief dossier; dat de Consul-generaal van België te Rijsel bij faxbericht van 15 juni 1999 informeerde bij de verwerende partij of verzoeker nog toegang verkreeg tot het Belgisch grondgebied, gelet op zijn uitdrijving op 17 juni 1999 door de Franse autoriteiten (adm. doss., stuk 357); dat per fax van 15 juni 1999 de verwerende partij hierop antwoordde dat verzoeker geschrapt was vanaf 12 februari 1999,

omdat hij het Belgisch grondgebied had verlaten sedert meer dan één jaar (adm. doss., stuk 359); dat deze beslissing niet ter kennis werd gebracht van verzoeker;

Overwegende dat verzoeker bij brief van 4 januari 1999 de verwerende partij inlichtte betreffende zijn verblijf in de gevangenis van Maubeuge (Frankrijk) en de verwerende partij verzocht om te mogen terugkomen naar België en om zich in België te mogen vestigen (adm. doss., stukken 410-414); dat in het administratief dossier geen antwoord te vinden is op dit schrijven;

Overwegende dat de brief van 22 oktober 1999 van de verwerende partij gericht aan Mevrouw de burgemeester van Antwerpen niet werd meegedeeld aan verzoeker; dat in dat schrijven het recht op terugkeer aan verzoeker wordt ontzegd; dat deze weigeringsbeslissing niet adequaat is gemotiveerd (adm. doss., stuk 428);

Overwegende dat het tweede motief van het bestreden bevel niet draagkrachtig is, omdat de verwerende partij zich tot op heden niet heeft uitgesproken over de verblijfstoestand van verzoeker, zodat de twee middelen samengenomen in die mate gegrond zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten (bijlage 13, model B), van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 11 juli 2001, aan verzoeker op dezelfde datum ter kennis gebracht.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vier maart tweeduizend en drie, door :

de H.	D. MOONS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	M. VAN LIMBERGEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. VAN LIMBERGEN.

D. MOONS.