

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.640 van 3 maart 2003
in de zaak A. 133.418/X-11.313.**

In zake :

1. Henri D' HAUWE,
2. Gisela SLEEUWAGEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

1. de stad AALST,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkommende partij :

de n.v. PRINSENHOF
die woonplaats kiest bij
advocaat P. SAEYS,
kantoor houdende 9300 AALST,
Kappellestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Henri D' HAUWE en Gisela SLEEUWAGEN op 26 februari 2003 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 14 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst waarbij aan de n.v. PRINSENHOF, met zetel te 9310 Herdersem, Grote Baan 170, de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een gesloten meergezinswoning op een perceel gelegen te 9300 Aalst, Asserendries 36, gekadastraerd aldaar 2de afdeling, sectie C, nr. 6481²;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gelet op de brief van 26 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 februari 2003, om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaten P. FLAMEY en D. DEWOLF, die verschijnen voor de verzoekende partijen, van juridisch adviseur L. DE MOOR, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat V. TOLLENAERE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van advocaat P. SAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. PRINSENHOF met een ter terechtzitting ingediend verzoekschrift heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de bestreden beslissing; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

1. Overwegende dat de tussenkomende partij op 26 februari 2002 een stedenbouwkundige vergunning heeft gevraagd voor het oprichten van een gesloten meergezinswoning, bestaande uit 3 appartementen en twee duplexen met vier autostaanplaatsen in de tuinzone op het perceel gelegen te 9300 Aalst, Asserendries 36, gekadastriseerd aldaar 2de afdeling, sectie C, nr. 6481²; dat gedurende het openbaar onderzoek twee bezwaarschriften werden ingediend, waaronder een van de huidige verzoekende partijen; dat het college van burgemeester en schepenen op 3 juni 2002 ongunstig advies heeft gegeven en dat de gemachtigde ambtenaar op 2 oktober 2002 een voorwaardelijk gunstig advies heeft gegeven; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst met de thans bestreden beslissing op 14 oktober 2002 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft gegeven overeenkomstig het advies van de gemachtigde ambtenaar;

Overwegende dat de tussenkomende partij blijkens de niet betwiste gegevens van de zaak op 17 januari 2003 ter plaatse een werfkast heeft laten plaatsen en dat de bouwwerken op 27 januari 2003 werden aangevat; dat de eerste

verzoekende partij op 31 januari 2003 een brief aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst heeft gestuurd om inzage in het bouwdoossier te vragen; dat die toelating werd gegeven met een schrijven van 14 februari 2003, door de verzoekende partij ontvangen op 17 februari 2003;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat er uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de wet voorziet en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn herleid, de verantwoording door de verzoekende partij van de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing evident, dit wil zeggen op het eerste gezicht onbetwistbaar moet zijn;

Overwegende dat de verzoekende partij de uiterst dringende noodzakelijkheid met concrete gegevens dient aan te tonen; dat deze rechtvaardiging tweeledig is; dat enerzijds dient te worden aangetoond dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en anderzijds dat zij niet onredelijk lang met het indienen van haar verzoekschrift heeft gewacht;

Overwegende dat de verzoekende partijen aanvoeren dat de werken op 27 januari 2003 werden aangevat, dat zij vier dagen later schriftelijk de toelating hebben gevraagd om inzage van het bouwdoossier te krijgen doch dat zij deze toelating pas op 17 februari 2003 hebben ontvangen en dat zij diligent en alert hebben gereageerd door op 26 februari 2003 de huidige vordering in te stellen; dat de verzoekende partij eraan voorbijgaan dat zij onmiddellijk naast het kwestieuze

perceel wonen, dat zij kennis hadden van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning vermits zij zelf bezwaar hebben ingediend gedurende het openbaar onderzoek en dat zij met de plaatsing van een werfkast op 17 januari 2003 reeds konden vermoeden dat er kortelings werken zouden worden aangevat; dat de verzoekende partijen het blijkbaar niet nodig achtten om gebruik te maken van de mogelijkheid hen geboden door artikel 2 van het koninklijk besluit van 22 oktober 1971 tot uitvoering van artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de van de stedenbouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en 22 december 1970 om ten gemeentehuize kennis te nemen van de inhoud van de afgegeven stedenbouwkundige vergunning; dat zij zich hebben beperkt tot het indienen van een schriftelijk verzoek op 31 januari 2003 om toelating tot inzage te verkrijgen en het afwachten van die toelating tot 17 februari 2003; dat de verzoekende partijen aldus niet diligent en alert hebben gereageerd doch onredelijk lang hebben gewacht met het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, nu de redelijke termijn daarvoor is ingegaan op het ogenblik dat zij kennis konden nemen van de kwestieuze vergunning, hetzij onmiddellijk na de aanvang der werken op 27 januari 2003; dat de houding van de verzoekende partijen zich niet verdraagt met de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan de eerste van de door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden; dat deze vaststelling volstaat om het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen; dat de vordering tot het horen opleggen van een dwangsom als accessorium eveneens dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. PRINSENHOF in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart 2003, door :

de HH.. C. ADAMS,
W. GEURTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

C. ADAMS.