

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 116.639 van 3 maart 2003  
in de zaak A. 73.550/IX-1263.**

In zake : Jérôme DE MOOR,  
wonende te ZONHOVEN,  
Hasseltse Beverzak 42

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van  
Financiën.

---

**DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Jérôme DE MOOR op 12 maart 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de berichten gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 19 februari 1997 van de administratie der directe belastingen "in verband met de automatische indexering van de kadastrale inkomens en van de bedragen vermeld in artikel 16, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92)" en "in verband met de automatische indexering inzake inkomstenbelastingen Aanslagjaar 1998";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd  
P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 17 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker, die tevens het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging bevat;

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 december 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie de Raad van State nog “vordert” de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof :

“Schendt art. 14 R.v.St. Wet aldus geïnterpreteerd dat de R.v.St. onbevoegd is een gebrekkige bestuurshandeling te annuleren wanneer de overheid die ze stelt over een gebonden bevoegdheid beschikt, terwijl de R.v. St. wel daartoe bevoegd is indien diezelfde overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt?”;

Overwegende dat slechts tot het stellen van een prejudiciële vraag kan worden overgegaan indien de vraag betrekking heeft op een rechtskwestie zoals vastgesteld in artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof; dat voornoemd artikel 26 als volgt luidt :

“§ 1. Het Arbitragehof doet, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26bis van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6bis en 17 van de Grondwet.

§ 2. Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechtscollege, dan moet dit college het Arbitragehof verzoeken op deze vraag uitspraak te doen.

Het rechtscollege is daartoe echter niet gehouden wanneer de vordering niet ontvankelijk is om procedurerechten die ontleend zijn aan normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag.

Het rechtscollege waarvan de beslissing vatbaar is voor, al naar het geval, hoger beroep, verzet, voorziening in cassatie of beroep tot vernietiging bij de Raad van State, is daartoe evenmin gehouden :

1° wanneer het Arbitragehof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag of een beroep met hetzelfde onderwerp;

2° wanneer het rechtscollege meent dat het antwoord op de prejudiciële vraag niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen;

3° wanneer de wet, het decreet of de in artikel 26bis van de Grondwet bedoelde regel een regel of een artikel van de Grondwet bedoeld in § 1 klaarblijkelijk niet schendt”;

Overwegende dat de prejudiciële vraag zoals geformuleerd door verzoeker kennelijk uitsluitend handelt over de bevoegdheid van de Raad van State om zich uit te spreken over een gebrekkige bestuurshandeling “wanneer de overheid die ze stelt over een gebonden bevoegdheid beschikt”; dat verzoeker hiermee in feite beoogt te horen zeggen dat de Raad van State bevoegd is om van het door hem aanhangig gemaakte geschil kennis te nemen; dat, zoals uit voornoemd artikel 26 van de bijzondere wet op het Arbitragehof op afdoende wijze blijkt, de vragen waarop het Arbitragehof bij wijze van prejudiciële beslissing vermag te antwoorden niet handelen over de eigen bevoegdheid van de rechtscolleges; dat verzoekers vordering om een prejudiciële vraag te stellen aan het Arbitragehof derhalve als niet ontvankelijk moet worden afgewezen;

Overwegende dat ten tijde van de publicatie van de bestreden berichten de op die berichten toepasbare wetsbepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen (WIB 1992) als volgt luiden :

“Art. 178. § 1. De bedragen die in deze titel en in de desbetreffende bijzondere wetsbepalingen zijn uitgedrukt in franken, worden met betrekking tot inkomstengrenzen en -schijven, vrijstellingen, verminderingen, aftrekken en beperkingen of begrenzungen ervan, jaarlijks en gelijktijdig aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk aangepast onverminderd de toepassing van de bepalingen van § 3.

§ 2. De aanpassing gebeurt met behulp van de coëfficiënt die wordt verkregen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar dat het jaar van de inkomsten voorafgaat te delen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar 1988.

Bij de berekening van de coëfficiënt worden de volgende afrondingen toegepast :

1° het gemiddelde van de indexcijfers wordt afgerond tot het hogere of lagere honderdste van een punt naargelang het cijfer van de duizendsten van een punt al of niet 5 bereikt;

2° de coëfficiënt wordt afgerond tot het hogere of lagere tienduizendste naargelang het cijfer van de honderdduizendsten al of niet 5 bereikt.

Na de toepassing van de coëfficiënt worden de bedragen, met uitzondering van die vermeld in artikel 147, afgerond tot het hogere of lagere duizendtal naargelang het cijfer van de honderdtallen al dan niet 5 bereikt. De bedragen vermeld in artikel 147 worden afgerond tot de hogere of lagere frank naargelang het cijfer van de tienden al dan niet 5 bereikt .

§ 3. In afwijking van § 2, eerste lid, wordt, behoudens wat de in de artikelen 131 tot 134 vermelde belastingvrije sommen, eventueel verhoogd, en de grenzen van de in de artikelen 136 en 140 tot 142 vermelde bestaansmiddelen betreft, de aanpassing verwezenlijkt :

1° voor de aanslagjaren 1994 tot 1999 met de coëfficiënt die wordt verkregen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar 1991 te delen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar 1988;

2° voor de aanslagjaren 2000 en volgende met de coëfficiënt die wordt verkregen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar dat het jaar van de inkomsten voorafgaat, te delen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar 1988 vermenigvuldigd met de verhouding tussen de gemiddelden van de indexcijfers van de jaren 1997 en 1991.

§ 4. Paragraaf 1 is niet van toepassing op de in artikel 16, § 1 vermelde bedragen van 120.000 frank en 10.000 frank.”

en artikel 518 als volgt :

“Art. 518. Voor de toepassing van de artikelen 7 tot 11, 16, 221, 1° en 222, 2°, 234, 1°, 255 en 277 wordt onder kadastraal inkomen verstaan het kadastraal inkomen aangepast aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk.

De aanpassing gebeurt met behulp van de coëfficiënt die verkregen wordt door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar dat het jaar van de inkomsten voorafgaat te delen door het gemiddelde van de indexcijfers van de jaren 1988 en 1989.

In afwijking van artikel 178, § 1, worden de in artikel 16, § 1 vermelde bedragen van 120.000 frank en 10.000 frank aangepast met behulp van de coëfficiënt vermeld in het vorige lid.

De coëfficiënt wordt berekend overeenkomstig artikel 178, § 2, tweede lid.

Na toepassing van de coëfficiënt worden de bedragen afgerond tot het hogere of lagere honderdtal naargelang het cijfer van de tientallen al of niet vijf bereikt.”;

Overwegende dat zoals blijkt uit voornoemde wetsbepalingen de jaarlijkse automatische indexering neerkomt op een feitelijke vaststelling en dat noch aan de minister van Financiën noch aan de administratie der directe belastingen enige ruimte wordt gegeven om zelf de wijze te bepalen waarop de coëfficiënt wordt aangepast en berekend of om te dezen maatregelen te nemen in functie van de opportuniteit van de aanpassing, zodat noch de minister van Financiën noch de administratie der directe belastingen ter zake over enige discretionaire bevoegdheid beschikken; dat de jaarlijkse indexering zoals voorgeschreven door voornoemde artikelen 178 en 518 WIB 1992 bijgevolg niets anders is dan een feitelijke vaststelling die niet voor nietigverklaring door de Raad van State vatbaar is omdat de bestaande rechtsorde er niet door gewijzigd wordt en derhalve alleen een louter declaratief karakter kan hebben; dat de betwiste berichten bijgevolg geen verordenend karakter hebben en zodoende geen verordenende omzendbrieven of richtlijnen zijn; dat overigens indien verzoeker beoogt om de - naar zijn oordeel- foutieve berekeningen te horen vernietigen het niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort om dergelijke foutieve berekeningen te sanctioneren; dat de vordering bijgevolg als niet ontvankelijk moet worden afgewezen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE,   | kamervoorzitter, |
|        | L. HELLIN,          | staatsraad,      |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. VAN AELST,       | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. VAN AELST.**

**J. DE BRABANDERE.**