

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.446 van 25 februari 2003
in de zaak A. 130.143/XII-3713.**

In zake : de NV PEETERS DRUKKERIJ ORIENTALISTE,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Dewael,
kantoor houdende te Landen,
Stationsstraat 108/A

tegen:

het VLAAMSE GEWEST,
de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
vertegenwoordigd door het bureau van het Vlaams Parlement,
die woonplaats kiezen bij
advocaten D. D'Hooghe, M. Gelders en J. Goris,
kantoor houdende te Brussel,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkomen partij :

de NV DRUKKERIJ ST LUC,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Peeters Drukkerij Orientaliste op 3 december 2002 heeft ingediend en waarin de schorsing wordt gevorderd van de tenuitvoerlegging van

“1. Het Besluit van het Bureau van het Vlaamse Parlement, van onbekende datum, waarbij de wijze van organisatie wordt bepaald ter uitvoering van het Besluit van de Verenigde Kamers van het Vlaams Parlement, gepubliceerd op 17.05.2002, tot het organiseren van een algemene offerteaanvraag voor de verwerking (zet en drukwerk) van de parlementaire documenten van het Vlaams Parlement (Bestek INA/02/E27b)

En

2. Het Besluit van het vast Bureau van het Vlaams Parlement dd. 14.10.2002 tot gunning van deze opdracht aan Drukkerij St. Luc, 9810 Nazareth.
En
3. Het Besluit van het vast Bureau van het Vlaams parlement dd. 14.10.2002 tot weigering van het gunnen van deze opdracht aan verzoekster.”;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij gelijktijdig heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens ;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. Cloetens, die loco advocaat M. Dewael verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat M. Gelders, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de NV Drukkerij St Luc met een verzoekschrift van 27 december 2002 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissingen en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel aanvoert dat haar de kans wordt ontnomen om een project met referentiewaarde te realiseren en dat zij door de voorliggende procedure beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen;

Overwegende dat de gevraagde schorsing in het voorliggende geschil beslissingen betreft die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand is gekomen; dat zulks door geen van de partijen wordt betwist en blijkt uit een brief van 14 oktober 2002 van de secretaris-generaal van het Vlaams Parlement; dat in die brief kennis wordt gegeven aan de tussenkomen partij dat haar de opdracht is toegewezen; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State; dat die conclusie, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij betoogt, niet anders moet luiden omdat, zoals de verzoekende partij betoogt, te dezen de voornoemde overeenkomst slechts een looptijd heeft van een jaar en volgens het bestek “jaarlijks stilzwijgend verlengbaar [is] voor een periode van telkens 1 jaar en dit maximaal 4 maal”; dat dergelijke verlengingen immers rechtsgevolgen zijn van de oorspronkelijke overeenkomst en aldus evenmin door de gevraagde schorsing kunnen worden tenietgedaan of vermeden;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Drukkerij St Luc in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig februari 2003, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.