

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.419 van 25 februari 2003
in de zaak A. 124.928/XII-3706.**

In zake : Leo GOOVAERTS,
 wonende te Brussel,
 Kerselarenlaan 116

tegen :

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST, vertegen-
woordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad,
dat woonplaats kiest bij
advocaten P. Theuwissen en B. Biesemans,
kantoor houdende te Brussel,
Schoonslaapsterstraat 29, bus 1.

tussenkomen de partij :

Christian LEJEUNE,
wonende te Brussel,
Franklin Rooseveltlaan 32.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Leo Goovaerts op 5 augustus 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 7 juni 2002 van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad tot vernieuwing van de samenstelling van het rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Peerens, die verschijnt voor verzoeker en voor de tussenkomende partij, en van advocaat B. Biesemans, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies;

Overwegende dat Christian Lejeune vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat zijn belangen bij de oplossing van de zaak betrokken zijn; dat op het verzoek wordt ingegaan;

Overwegende dat volgens artikel 83quinquies, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen de rechtsprekende taken die in de provincies worden uitgeoefend door de bestendige deputatie, voor het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest -dat aan de indeling in provincies onttrokken is- worden uitgeoefend door een college van negen leden die door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad worden aangesteld; dat op 7 juni 2002 de Brusselse Hoofdstedelijke Raad beslist Dominique Bernard, Anne-Emmanuelle Bourgaux, Simonne Creyf, André Moyaerts, Jean-Marc Picard, Christian-Guy Smal, Gérard Van Den Berg, Donatienne Wahl en Willy Wyns tot lid van genoemd rechtscollege aan te stellen; dat daarmee onder andere verzoeker en Christian Lejeune als leden van dat college worden vervangen;

Overwegende, aangaande de bevoegdheid van de Raad van State, dat verzoeker uiteenzet dat de bestreden beslissing een administratieve handeling is van een wetgevende vergadering met betrekking tot leden van haar personeel in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat de beslissing immers betrekking heeft op de aanstelling in “een orgaan opgericht in het kader van de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, dat oordelen dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van de vordering tot nietigverklaring en schorsing van een lid van het rechtscollege tegen de beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad waarbij een einde gesteld wordt aan zijn functie, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt of “op zijn minst een ongrondwettelijke lacune in de wetgeving [zou] impliceren”;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota doet gelden dat de Raad van State onbevoegd is; dat zij stelt dat het rechtscollege bezwaarlijk als een orgaan van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad kan worden beschouwd, en de leden van het rechtscollege bezwaarlijk als ambtenaren, laat staan nog personeelsleden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, dat zij geen wedde ontvangen maar een vergoeding krijgen conform de bepalingen van het besluit van 13 juni 1996 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van de regeling voor de bepaling van de vergoeding van de leden van het rechtscollege, dat de wetgever voor hen een gelijkaardig statuut heeft willen invoeren als voor de leden van de bestendige deputatie, die “in geen geval” te beschouwen zijn als personeel van de provincie of van de provincieraad, “zodat per analogie, dient vastgesteld dat de leden van het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geen personeelslid zijn van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad”;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst uitlegt dat tussen het rechtscollege en de bestendige deputatie fundamentele verschillen bestaan;

Overwegende dat naar luid van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals gewijzigd door de wet van 25 mei 1999, de afdeling administratie uitspraak doet, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring “ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden, alsook tegen de administratieve handelingen van wetgevende vergaderingen of van hun organen [...] met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel”; dat, blijkens de parlementaire voorbereiding van de wet van 25 mei 1999, de toevoeging “met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel” er toe strekt “de gevallen waarvoor beroep mogelijk wordt te benoemen en te beperken”;

Overwegende dat de bestreden beslissing is genomen door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad; dat niet wordt betwist dat zij aldus uitgaat van een wetgevende vergadering in de zin van voormeld artikel 14, § 1; dat, aangenomen dat ze als een administratieve handeling te beschouwen is, de Raad van State haar niettemin slechts kan vernietigen, en bijgevolg schorsen, indien ze betrekking heeft op overheidsopdrachten of op leden van het personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad;

Overwegende dat verzoeker in hoofddorde beweert dat het laatste het geval is; dat hij de leden van het college als leden van het personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad beschouwt aangezien zij benoemd worden “in een orgaan opgericht in het kader van de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”; dat hij er in dat verband op wijst dat het college door de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad is geïnstalleerd geworden, dat de griffie van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad ook dienst doet als griffie van het college en dat het college in de lokalen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vergadert;

Overwegende dat het bedoelde college is ingesteld door artikel 83quinquies, § 2, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ter uitvoering van artikel 163, tweede lid, van de Grondwet dat de niet-gewestelijke taken van de provincieraad en de bestendige deputatie opdraagt

aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of aan “een instelling waarvan het de leden benoemt”; dat meer bepaald genoemd artikel 83quinquies, § 2, aan het college, voor het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de rechtsprekende taken opdraagt die elders de bestendige deputatie uitoefent; dat de leden van het college aan dezelfde onverenigbaarheden onderworpen zijn als de leden van de bestendige deputatie; dat blijkbaar niet in een specifiek statuut voor hen is voorzien; dat verzoeker, in de uiteenzetting van het eerste middel, wel betoogt en benadrukt dat de leden van het rechtscollege onafzetbaar zijn en onafhankelijk, zonder hiërarchische banden;

Overwegende dat in de gegeven omstandigheden voorsnog wordt aangenomen dat het college, de logistieke steun die het vanwege de Brusselse Hoofdstedelijke Raad geniet ten spijt, niet als een orgaan te beschouwen is dat “in het kader” van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad is opgericht, en dat evenmin zijn leden geacht kunnen worden arbeidsprestaties te verrichten ten dienste van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad; dat dan ook in de huidige stand van de procedure niet blijkt dat de bestreden benoeming van de leden van het rechtscollege, waardoor de benoemingen van onder andere verzoeker en de tussenkomende partij beëindigd worden, een administratieve handeling is van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad met betrekking tot “leden van [zijn] personeel”; dat de Raad van State ter zake niet tot nietigverklaring en schorsing bevoegd lijkt;

Overwegende dat verzoeker ondergeschikt meent dat die zienswijze de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, aangezien “voor (andere) ‘personeels-leden’” wel een beroep openstaat tegen de beslissing waarbij de Brusselse Hoofdstedelijke Raad een einde stelt aan hun functie, minstens dat die zienswijze “een ongrondwettelijke lacune in de wetgeving” impliceert; dat hij verzoekt dienaangaande de onderstaande prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen; dat op het verzoek wordt ingegaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Christian Lejeune in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

“Schendt artikel 14 van de Gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State zoals gewijzigd door de wet van 25 mei 1999, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, indien dit artikel zou worden geïnterpreteerd in die zin dat de Raad van State niet bevoegd zou zijn om kennis te nemen van een annulatie- en/of schorsingsberoep ingesteld door een lid van het Rechtscollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen een beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad waarbij een einde gesteld wordt aan zijn functies, hoewel diezelfde Raad hem eerder aangesteld heeft in deze hoedanigheid”.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig februari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.