

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.396 van 25 februari 2003
in de zaak A. 128.224/XII-3674.**

In zake : Myriam GENIE,
wonende te Meensel-Kiezegem,
Attenrodestraat 19

tegen :

de STAD TIENEN.

tussenkommende partij:

Renilde DE WAELEHENS,
wonende te Tienen,
Konijnenbergstraat 62.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Myriam Genie op 18 oktober 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 19 augustus 2002 van de gemeenteraad van de stad Tienen, waarbij Renilde Dewaelheyns met ingang van 1 augustus 2002 vast benoemd wordt in het ambt van directeur aan de stedelijke basisschool Begijnhof te Tienen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst in de schorsingsprocedure van Renilde Dewaelheyns;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 8 januari 2003 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. Longrée, die loco advocaat P. Lahousse verschijnt voor verzoekster, van advocaat J. Mombaers, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat J. Renaers, die loco advocaat H. Jacobs verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Tienen bij raadsbesluit van 27 juni 2002 het ambt van directeur van de stedelijke basisschool Begijnhof vacant verklaart, bij wijze van bevordering; dat het besluit als bevorderingsvoorwaarden onder meer vereist dat de kandidaat beantwoordt aan het in het besluit opgenomen profiel en dat hij slaagt voor een niet-vergelijkende selectieproef; dat het besluit voor wat de laatstgenoemde bevorderingsvoorwaarde betreft, het programma van de selectieproef vaststelt evenals de samenstelling van de examenjury die wordt belast met het afnemen van de proef; dat het examenprogramma behalve een administratieve proef over de kennis van de onderwijsreglementering en de gemeentewet onder meer ook een “pedagogische proef”, een “case-studie” en een “proef sociale vaardigheden” omvat;

Overwegende dat verzoekster en Renilde Dewaelheyns kandidaat zijn voor deze betrekking;

Overwegende dat de examenjury op 9 juli 2002 het examenverloop vastlegt en met betrekking tot de evaluatie notuleert :

“Tijdens de middagpauze evalueren de juryleden de schriftelijke werken. De juryleden beoordelen op een fotokopie, het originele exemplaar wordt bewaard in het dossier. Elk jurylid beoordeelt en quoteert individueel elke opdracht. Het puntentotaal per onderdeel wordt berekend op basis van het gemiddelde quotums.

Na afloop van de mondelinge proeven maakt de jury een proces-verbaal op met de puntenweging. De waarnemers mogen hierbij niet aanwezig zijn.

Daar het een niet-vergelijkend examen betreft, notuleert de secretaris of de kandidaten al dan niet geslaagd zijn, samen met een evaluatie”;

Overwegende dat het examen plaats heeft op 15 juli 2002; dat diezelfde dag de jury een proces-verbaal opstelt waarin punten worden toegekend aan beide kandidaten voor de onderdelen van het schriftelijk gedeelte en voor de onderdelen van het mondeling gedeelte en waarna de jury “komt tot volgende beslissing” :

“Rangschikking van de kandidaten

De geslaagde kandidaten worden als volgt gerangschikt :

1. Naam: Renilde Dewaelheyns

Punten 141/200

Algemene beoordeling: Schriftel. een grondigere beheersing van schoolwetg. & gemeentewet

2. Naam: Myriam Genie

Punten: 139/200

Algemene beoordeling: Op het vlak v.d. relationele & com. vaardigheden werd een meerwaarde vastgesteld bij deze candidate.”;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 18 juli 2002 kennis neemt van het proces-verbaal van de jury en een wervingsreserve aanlegt die “bestaat uit volgende kandidaten (rangschikking volgens de behaalde punten): Renilde Dewaelheyns en Myriam Genie”;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Tienen op 19 augustus 2002 de thans bestreden beslissing neemt in de volgende bewoordingen :

“Overwegende dat de volgende kandidaten geslaagd zijn in de selectieproef en aan de voorwaarden gesteld in het gemeenteraadsbesluit van 27 juni 2002 voldoen :

- Renilde Dewaelheyns;

- Myriam Genie;

Overwegende de rangschikking van de geslaagde kandidaten door de jury;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na beraadslaging;

BESLUIT met 28 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 0 onthoudingen;

Artikel 1

Mevrouw Renilde Dewaelheyns, geboren te Tienen op 6 april 1961, wordt met ingang van 1 augustus 2002 vast benoemd in het ambt van directeur aan de stedelijke basisschool Begijnhof.”;

Overwegende dat Renilde Dewaelheyns op 5 november 2002 verzoekt om tussen te komen in de schorsingsprocedure; dat zij als begunstigde van de bestreden beslissing belang heeft bij de zaak; dat er reden is haar verzoek in te willigen, met dien verstande dat haar verzoek thans begrepen moet worden als een verzoek tot tussenkomst in de huidige procedures;

Overwegende dat verzoekster in een enig middel onder meer de schending aanvoert van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsverplichting; dat zij die rechtsregels in wezen geschonden acht omdat het bestreden besluit, niettegenstaande de in de genoemde grondwetsbepalingen besloten gelijke toegang tot het openbaar ambt, geen enkele aanwijzing geeft waaruit mag blijken dat de titels en verdiensten van de kandidaten aan een “onderzoek, vergelijking en afweging” zijn onderworpen; dat zij als toelichting nog wijst, onder meer, op het geringe puntenverschil tussen de beide kandidaten, op het niet-vergelijkend karakter van het examen, op haar “tweetal jaren” dienst als vervangende directeur en haar “vele jaren” ervaring als onderwijzeres;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota repliceert dat het aangevochten besluit “duidelijk en uitdrukkelijk” verwijst naar de selectieproef en naar de rangschikking van de geslaagde kandidaten door de jury; dat naar haar oordeel de jury wel een “onderzoek, vergelijking en afweging” heeft gedaan wat titels en verdiensten van de kandidaten betreft en “dan ook uiteindelijk een rangschikking van de kandidaten heeft opgesteld, gebaseerd op de selectieproeven die voor beide kandidaten dezelfde waren”; dat zij daaraan toevoegt dat de kandidaten kennis hebben gekregen van hun scores op de verschillende onderdelen van het bevoorordeningsexamen; dat zij ten slotte betoogt dat de beslissing van de gemeenteraad om de rangschikking van de jury te volgen “volkomen logisch is daar zij tenslotte ‘vakspecialisten’ hadden aangetrokken om het examen te organiseren en af te nemen”;

Overwegende dat de tussenkomende partij in de vordering tot tussenkomst het middel onbesproken laat; dat zij zich ter terechtzitting beperkt tot een verwijzing naar de stukken;

Overwegende dat de motieven die het bestreden gemeenteraadsbesluit vermeldt om de benoeming van tussenkomende partij te verantwoorden zijn “de rangschikking van de geslaagde kandidaten door de jury” en het “voorstel van het college van burgemeester en schepenen”;

Overwegende dat aan de Raad van State geen voorstel van het college bekend is; dat ook nadat in het auditorsverslag over de zaak het ontbreken van dergelijk voorstel in het administratief dossier is vastgesteld, door de verwerende partij geen dergelijk stuk is neergelegd; dat de Raad er dan ook geen acht op kan slaan;

Overwegende dat het examen waarover de jury aan de gemeenteraad heeft gerapporteerd een niet-vergelijkende proef betreft zodat een “rangschikking van de geslaagde kandidaten door de jury” bij bepaling een slechts relatieve waarde heeft; dat overigens dit juryverslag waarderingen over de kandidaten uitsluitend in cijfers uitdrukt zonder, zelfs niet wat de beoordeling van de pedagogische en sociale vaardigheden van de kandidaten betreft, deze cijfers in een beschrijvende evaluatie nader toe te lichten en te verantwoorden; dat voorts het bestreden besluit niet aangeeft of en hoe de kandidaten aan de andere bevorderingsvoorwaarde betreffende het profiel van de directeur beantwoorden en naar een dergelijke vergelijking in het administratief dossier ook vergeefs moet worden gezocht; dat uit dit alles volgt dat met het enkele in overweging nemen van de “rangschikking” door de jury, hoe dan ook door de benoemende overheid niet tot een daadwerkelijke vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten en een objectieve beoordeling en vergelijking van de kandidaten in het licht van alle bevorderingsvoorwaarden is overgegaan; dat ook uit het administratief dossier het tegendeel niet blijkt, en al evenmin blijkt welke de elementen zijn aan de hand waarvan de verwerende partij ten slotte haar keuze heeft gemaakt; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoekster ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 19 augustus 2002 van de gemeenteraad van de stad Tienen, waarbij Renilde Dewaelheyns met ingang van 1 augustus 2002 vast benoemd wordt in het ambt van directeur aan de stedelijke basisschool Begijnhof te Tienen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig februari 2003, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.