

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 116.243 van 21 februari 2003
in de zaak A. 50.062/X-9416.**

In zake : 1. Carmen GEERS,
2. Diederik GEERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten P. VANDE CASTEELE en R. BACKAERT,
kantoor houdende te 8530 HARELBEKE,
Noordstraat 7.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Carmen GEERS en Diederik GEERS
op 25 januari 1993 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 2 juli 1992 van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken,
Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping
van hun beroep tegen de beslissing van 27 september 1989 van de bestendige
deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de bouwvergunning
wordt geweigerd voor het oprichten van een hondenkennel aan de
Betferkerkelaan te Brugge (Sint-Andries) kadastraal bekend Sectie A, nrs. 247 b
en 254 d,
2. de voormelde beslissing van 27 september 1989 van de bestendige deputatie van
de provincieraad van West-Vlaanderen,
3. het besluit van 14 april 1989 van het college van burgemeester en schepenen van
de stad Brugge houdende weigering van de aanvraag om voormelde
bouwvergunning;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur
J. HUBREGTSEN overeenkomstig artikel 14bis van de procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 16 november 1993 houdende neerlegging van het verslag opgemaakt op grond van artikel 14bis van de procedure-regeling en houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 25 november 1993;

Gelet op de beschikking van 19 november 1993 houdende intrekking van bovenvermelde beschikking en waarbij wordt beslist dat de zaak volgens de gewone procedure wordt voortgezet;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat R. BACKAERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers in de laatste memorie verzaken aan het annulatieberoep in zoverre het tweede en het derde bestreden besluit betreft;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt :

"Verzoekers bleven in gebreke hun belang aan te tonen, dat persoonlijk, rechtstreeks en actueel moet zijn.

Uit de feiten blijkt voldoende dat zij zomaar zijn overgegaan tot de sloping en de volledige heropbouw van de gebouwen zonder hiervoor de nodige vergunningen aan te vragen.

Zij zijn nalatig gezien zij zich niet hebben vergewist onder welke wettelijke voorwaarden zij werken mochten uitvoeren";

Overwegende dat verzoekers de aanvraag hebben ingediend die bij het eerste bestreden besluit werd geweigerd; dat zij van het rechtens vereiste belang doen blijken; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat het vierde middel luidt als volgt :

"Schending van art. 55, § 2, lid 3, van de stedenbouwwet juncto art. 4 van het M. B. van 08.05.1985 houdende de delegatie van de bevoegdheid van de gemeenschapsminister bevoegd voor de ruimtelijke ordening en tot aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren.

doordat verzoekers op 21 december 1989 gehoord werden door de heer STEYVERS G., architect,

wijl slechts bevoegd zijn om te horen een ambtenaar van het Bestuur die ten minste de graad van adjunct-adviseur heeft, hetgeen in casu niet werd aangeetoond zodat verzoekers mogen geacht zijn te veronderstellen dat zij werden gehoord door een ter zake onbevoegd ambtenaar.

Dat wegens miskennis van voornoemd op straffe van nietigheid gesteld vormbeginsel het ministerieel besluit dan ook dient vernietigd";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"Vooreerst dient er te worden opgemerkt dat het Ministerieel Besluit van 5/5/85 dat door verzoekers wordt geciteerd werd afgeschaft (...).

Bovendien betreft het hier een formaliteit zonder bestaansreden noch wettigheidsgrond.

Volledigheidshalve voorziet het ministerieel besluit van 22/8/1988, B.S., 28/9/88 art. 6 en 7 o.m. de mogelijkheid dat in geval van afwezigheid of belet van de ambtenaar deze zich kan laten vervangen.

De ambtenaar STEYVERS heeft de graad 10. Een adjunct-adviseur heeft de graad 11. De hoorzitting vond plaats door een ambtenaar van een graad lager met de hoogste anciënniteit. ";

Overwegende dat verzoekers repliceren :

"Het aangehaalde vierde middel was dermate juist omschreven dat er geen misverstand kon zijn.

In een repliek op het vierde middel poogt verweerster een verantwoording te geven voor het optreden van de Heer Steyvers.

Art. 6 van het M.B. van 22.08.1988 is klaar en duidelijk en laat geen mogelijkheden open.

Slechts ambtenaren die de graad van adjunct-adviseur hebben kunnen voor de toepassing van art. 55, § 2, derde lid, optreden in de plaats van de Gemeenschapsminister.

Het ingeroepen art. 7 is niet dienend, gezien dit slechts betrekking heeft op de vervanging van de Gemachtigde ambtenaar. ";

Overwegende dat artikel 55, § 2, derde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedenbouw bepaalt dat de vergunningsaanvrager of zijn raadsman, alsook het college van burgemeester en schepenen of zijn gemachtigde op hun verzoek door de minister of zijn gemachtigde worden gehoord; dat het ministerieel besluit van 22 augustus 1988 houdende aanwijzing van de gemachtigde ambtenaren inzake ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 6 dat van kracht was op het tijdstip waarop verzoekers met toepassing van artikel 55, § 2, derde lid werden gehoord, als gemachtigde van de minister aanwijst de ambtenaren die de graad van adjunct-adviseur hebben;

Overwegende dat artikel 7 van voormeld ministerieel besluit de vervanging regelt van de gemachtigde ambtenaar ingeval van diens afwezigheid of verhindering; dat dit artikel geen betrekking heeft op de vervanging van de adjunct-adviseur bedoeld bij artikel 6;

Overwegende, dat de hoorplicht een wezenlijk onderdeel vormt van de in artikel 55 van de stedenbouwwet vastgestelde beroepsprocedure; dat het verhoor van verzoeker door een onbevoegde ambtenaar daarom een schending van een substantiële vormvereiste uitmaakt; dat niet wordt betwist dat de aanvragers tijdens de aan het bestreden besluit voorafgaande administratieve procedure werden gehoord door genaamde STEYVERS, ambtenaar van graad 10, terwijl alleen een adjunct-adviseur die de graad 11 heeft bevoegd was om het verhoor af te nemen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 2 juli 1992 van de Gemeenschapsminister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden houdende verwerping van beroep tegen de beslissing van 27 september 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van

West-Vlaanderen waarbij aan Carmen GEERS en Diederik GEERS de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een hondenkennel aan de Betferkerkelaan te Brugge (Sint-Andries) kadastraal bekend Sectie A, nrs. 247 b en 254 d.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig februari 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.