

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr 116.097 van 18 februari 2003

A. 122.556/V-1640

In zake : **VANGOIDSENHOVEN** Georges,
die woonplaats kiest bij
Mr Johan VERSTRAETEN, advocaat,
Vaartstraat 70,
3000 Leuven,

tegen :

DE POST.

Tussenkommende partij :

MARY Michel,
die woonplaats kiest bij
Mr Emmanuel JACUBOWITZ, advocaat,
Louizalaan 390 bus 12,
1050 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het verzoekschrift van 17 juni 2002 waarin Georges VANGOIDSENHOVEN de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van de beslissing van DE POST waarbij Michel MARY gemuteerd wordt van Brussel X naar het Postmuseum in een functie van dienstchef;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde beslissing vordert;

Gezien het op 16 juli 2002 ingediende verzoekschrift waarbij Michel MARY vraagt om te mogen tussenkomen in de procedure in kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door de heer M. LEFEVER, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2002 te 14.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer L. HELLIN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr J. VERSTRAETEN, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, Mevr. L. VANHOOREN, juriste, die voor de verwerende partij verschijnt, en Mr E. JACUBOWITZ, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het gelijkkluidend advies van de heer M. LEFEVER, eerste auditeur;

Overwegende dat Michel MARY, bij verzoekschrift van 16 juli 2002, vraagt om in de procedure in kort geding te mogen tussenkomen; dat hij belang heeft in de debatten tussen te komen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is bij besluit van 6 april 1989 benoemd in de graad van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie (rang 25).

1.2. Bij beslissing van de directeur Postzegels en Filatelie van 1 oktober 1998 wordt hem de tuchtstraf van de terugzetting in de graad van sectiechef opgelegd en als gevolg daarvan wordt hij op 12 oktober 1998 in de hoedanigheid van sectiechef gemuteerd naar de standplaats Leuven 1.

1.3. Bij beslissing van 16 december 1998 van de raad van bestuur wordt de organieke personeelsformatie van DE POST gewijzigd. De functie van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie wordt ondergebracht in de rang 12/10 met graden eerstaanwezend inspecteur/inspecteur.

1.4. Bij arrest nr 78.605 van 8 februari 1999 schorst de Raad van State de tenuitvoerlegging van de beslissing waarbij verzoeker wordt teruggezet in de graad van sectiechef. Diezelfde beslissing wordt later ook vernietigd bij arrest nr 93.027 van 5 februari 2001.

1.5. Ingevolge de bevolen schorsing wenst verzoeker zijn betrekking van conservator opnieuw op te nemen. Er wordt hem hierop meegedeeld dat die betrekking is afgeschaft. Verzoeker wordt met behoud van zijn graad van conservator geaffecteerd op een betrekking van sectiechef te Zaventem 2.

De nieuwe betrekking van conservator niveau 1 wordt bezet door Michel MARY.

1.6. Bij 's Raads arrest nr 83.191 van 28 oktober 1999 wordt zowel de beslissing van de raad van bestuur van 16 december 1998 als het reffectatiebevel van 3 maart 1999 waardoor verzoeker wordt gereffecteerd te Zaventem 2 en de beslissing waardoor Michel MARY wordt gemuteerd naar de betrekking van conservator van het Postmuseum geschorst.

Intussen heeft de verwerende partij bij beslissing van de raad van bestuur van 19 januari 2001 de beslissing van 16 december 1998 opgeheven.

Ingevolge die arresten wordt verzoeker opnieuw hersteld in zijn graad van conservator.

Hij wordt ook, na het nemen van gerechtelijke stappen, opnieuw als conservator tewerkgesteld in het Postmuseum. De beslissing van de raad van bestuur

waarbij de functie van conservator voorbehouden werd aan een graad van niveau 1 wordt opgeheven.

1.7. Bij lijst 3.2.3/127 van 16 april 2002 wordt meegedeeld dat Michel MARY, e.a. inspecteur, wordt gemuteerd van Brussel X naar het Postmuseum in de functie van dienstchef.

Dat is de bestreden beslissing.

1.8. Als gevolg van een vonnis van 25 oktober 2002 van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel meldt de verwerende partij met een brief van 19 november 2002 aan het bevoegde lid van het auditoraat dat Michel MARY "in verlof (is) in afwachting van een nieuwe functie binnen De Post die volledig los zal staan van het Postmuseum" en dat verzoeker als conservator van het Postmuseum niet langer onder de leiding staat van Michel MARY.

De raadsman van de verwerende partij laat evenwel met een brief van 13 november 2002 weten dat de voorlopige uitvoering van het voornoemd vonnis "in geen enkele opzicht als een berusting" kan worden beschouwd;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij van oordeel is dat de beslissing om een dienstleider te plaatsen in het Postmuseum een maatregel van inwendige orde is die niet aanvechtbaar is voor de Raad van State; dat zowel de verwerende partij als verzoeker in tussenkomst verder aanvoeren dat verzoeker geen belang heeft om de mutatie van Michel MARY naar de betrekking van dienstchef van het Postmuseum te bestrijden omdat hijzelf voor die betrekking, die een betrekking van niveau 1 is, niet in aanmerking komt;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar brief van 19 november 2002, gelet op het genoemde vonnis van 25 oktober 2002, stelt dat verzoekers vorderingen "zonder voorwerp" zijn;

2.3. Overwegende dat over die excepties slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde aanvoert dat als gevolg van de bestreden beslissing een chef boven hem komt te staan en dat hij omzeggens onder "tutele" geplaatst wordt en dat dit voor hem neerkomt op een degradatie, een subtiele vernedering en een ultieme pesterij; dat de functiebeschrijvingen van dienstchef en van conservator dusdanig gewijzigd zijn dat de taakinhoud van de conservator grondig is ingekrompen en inhoudelijk volledig is verschoven naar de dienstchef die de leiding heeft van de dienst, dat hij het personeel onder zich heeft, alle contacten betreffende evenementen op zich neemt en de conservator zowat iedere opdracht kan geven, zodat deze tot "het hulpje is geworden" van de dienstchef en dat dit "psychologisch vernederend van aard" is; dat zonder schorsing er pas binnen enkele jaren een uitspraak zal komen en verzoeker gedurende al die tijd in uitermate stressverwekkende omstandigheden zou moeten werken;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota antwoordt dat de benoeming van Michel MARY geen degradatie voor verzoeker betekent omdat hij zijn functie blijft uitoefenen met "dezelfde beloning", dat hij de titel van conservator draagt en kan rekenen op het nodige respect; dat het feit dat een dienstleider werd benoemd boven verzoeker geen afbreuk doet aan zijn imago en zijn bevoegdheden van conservator; dat voorts de periode die verstrijkt alvorens eventueel een annulatiearrest wordt geveld op zich geen moeilijk te herstellen en ernstig nadeel is aangezien het nadeel moet voortkomen uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag neemt;

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat verzoeker tot de zestigste dag heeft gewacht om zijn beroep in te dienen terwijl hij nochtans beweert dagelijks een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel te ondergaan; dat dit verzoekers bewering bijgevolg ontkracht; dat de omstandigheid dat verzoeker onder het hiërarchisch gezag komt te staan van een dienstchef niet voortspuit uit de bestreden beslissing maar uit een reeds in 1996 genomen beslissing om bij het Postmuseum een functie van

dienstchef te creëren, voorbehouden aan ambtenaren van niveau 1 en dat verzoeker zich nooit tegen die beslissing heeft verzet maar gedurende twee en een half jaar heeft gewerkt onder het gezag van de vorige dienstchef; dat het dan ook weinig geloofwaardig is dat die functie van dienstchef werd gecreëerd als een verdoken tuchtsanctie tegen verzoeker en dat het voor verzoeker bijzonder vernederend is om in die situatie te moeten werken; dat er bijgevolg geen oorzakelijk verband is tussen het ingeroepen nadeel en de bestreden beslissing; dat uiteindelijk wat verzoeker beoogt is het opnieuw verkrijgen van de bevoegdheden die hij had voor 1996; dat de door hem gevraagde schorsing hem dat niet kan opleveren daar reeds van in 1996 de algemene leiding van het Postmuseum niet langer aan verzoeker maar aan een dienstchef was toevertrouwd en dat dit alleen maar kan worden gewijzigd door een nieuwe aanpassing van het organiek kader;

3.4. Overwegende dat de omstandigheid dat verzoeker thans 59 jaar oud is en derhalve nog zes jaar van de wettelijke pensioenleeftijd is verwijderd niet toelaat te stellen dat een gebeurlijke vernietiging niet meer tijdig zou kunnen worden uitgesproken; dat voorts de stukken aangebracht door de tussenkomen partij aantonen dat eerst aanwezig inspecteur VANDEBRIEL met ingang van 1 februari 1996 gemuteerd is naar het Postmuseum om er aldaar de functie van dienstchef te vervullen; dat zijn taakomschrijving onder meer vermeldt : "hoofd en verantwoordelijke voor het Postmuseum", "belast met de dagelijkse leiding van het Museum in al zijn aspecten : personeel, organisatie, controle, budget en veiligheid" en "nazicht op alle briefwisseling"; dat de taakomschrijving van de conservator onder meer vermeldt : "is verantwoordelijk voor de bewaring, archivering, inventarisering en tentoonstelling van het Museumpatrimonium onder het rechtstreeks hiërarchisch gezag van de Dienstchef"; dat hieruit kan blijken dat de effectieve leiding toen aan de dienstchef was opgedragen zodat verzoeker reeds van in die periode als conservator niet de leiding van het Postmuseum had en zich tegen die toestand blijkbaar nooit heeft verzet; dat indien hij sedert het aantreden van voornoemde VANDEBRIEL een nadeel heeft ondervonden, dit nadeel, gelet op de klaarblijkelijke afwezigheid van enige reactie van zijnentwege tegen die mutatie en tegen die taakomschrijving, thans bezwaarlijk als een ernstig nadeel kan worden beschouwd; dat bijgevolg zijn argumentaties over "degradatie", "subtiële vernedering", "ultieme pesterij", "hulpje van de dienstchef" en over het werken in stresseverwekkende omstandigheden, een overdrijving zijn en derhalve het ernstig karakter van het nadeel niet als een geloofwaardige wijze aantonen;

3.5. Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Michel MARY in de procedure in kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de procedure in kort geding, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de V^e kamer van de Raad van State, zetelend in kort geding, op achttien februari tweeduizend en drie, door :

de HH.	J. DE BRABANDERE, P. LIENARDY, L. HELLIN,	kamervoorzitter, staatsraad, staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier,
	De Griffier,	De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

J. DE BRABANDERE.

