

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr 116.096 van 18 februari 2003

A.122.379 /V-1641

In zake : **DOCX** Florent,
Wijnbergenstraat 44,
3010 Kessel-Lo,

tegen :

DE POST.

Tussenkommende partij :

MARY Michel,
die woonplaats kiest bij
Mr Emmanuel JACUBOWITZ, advocaat
Louisalaan 390, bus12,
1050 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het verzoekschrift dat Florent DOCX op 12 juni 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van DE POST bekendgemaakt op 16 april 2002 waarbij Michel MARY gemuteerd wordt van Brussel X naar het Postmuseum in een functie van dienstchef;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het op 3 juli 2002 ingediende verzoekschrift waarbij Michel MARY vraagt om te mogen tussenkomen in de procedure in kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door de heer M. LEFEVER, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2002 te 14.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer L. HELLIN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, van Mevr. L. VANHOOREN, juriste, die voor de tegenpartij verschijnt, en van Mr E. JACUBOWITZ, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het gelijkkluidend advies van de heer M. LEFEVER, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 23 juli 2002 een "aanvullende memorie" heeft ingediend waarin hij reageert op de nota met opmerkingen die door de verwerende partij is neergelegd; dat aangezien het procedurereglement niet in een dergelijke memorie voorziet dit stuk uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat Michel MARY, bij verzoekschrift van 3 juli 2002, vraagt om in de procedure in kort geding te mogen tussenkomen; dat hij belang heeft in de debatten tussen te komen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. In de lijst 3.2.3/27 van 16 april 2002 wordt meegedeeld dat Michel MARY van Brussel X naar het Postmuseum in de functie van dienstchef wordt gemuteerd en dat zij die zich benadeeld achten binnen de tien dagen bezwaar kunnen indienen.

Omdat verzoekers dienst in reconversie is en zijn functie overbodig is geworden is hij voorlopig benuttigd bij Distribution Mail, binnen een projectteam dat opereert vanuit zijn vroegere standplaats.

1.2. Op 23 april 2002 dient verzoeker een bezwaar in bij de Chief Human Resources Officer. Hij argumenteert dat hij, als personeelslid in reconversie, meent voorrang te hebben op Michel MARY voor die mutatie, dat hij meer anciënniteit heeft, tweetalig is en over grotere kennis en leidings- en bestuurservaring beschikt. Hij klaagt ook aan dat die betrekking nooit werd aangeboden en dat hij dus niet in staat was ervoor te kandideren. Hij vraagt dat de mutatie zou worden geannuleerd en dat de betrekking volgens de normale procedure zou worden opengesteld.

Er wordt hem geantwoord dat Michel MARY reeds op 1 maart 1999 in de functie van conservator naar het Postmuseum werd gemuteerd maar dat ingevolge een schorsingsarrest van de Raad van State die mutatie moest worden ingetrokken en er een nieuwe mutatie werd opgesteld in de hoedanigheid van "Dienstleider" van het Museum.

De nieuwe mutatie zou volgens dat antwoord alleen een regeling van de administratieve toestand zijn van Michel MARY ingevolge het voornoemde schorsingsarrest;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

Overwegende dat de tussenkomen partij betoogt dat verzoeker voor diverse redenen niet van het vereiste belang doet blijken bij zijn vordering tot vernietiging en dus ook niet bij de vordering tot schorsing;

Overwegende dat over die exceptie slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde aanvoert wat volgt :

" Verzoeker bevindt zich in een niet geregelde administratieve toestand. Bovendien laat zijn ouderdom geen ruimte om slechts een procedure te voeren die meerdere jaren in beslag neemt, zonder dat de tegenpartij vanwege het rechtscollège op korte termijn reeds bij wijze van schorsing een voldoende krachtig signaal ontvangt om zijn houding en beslissing betreffende deze gewraakte mutatie te wijzigen";

Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de duur van een annulatieprocedure op zich geen moeilijk te herstellen en ernstig nadeel aantoonst omdat het nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die een vernietigingsprocedure in beslag neemt; dat verzoeker bovendien geen nadeel ondervindt als gevolg van de bestreden beslissing aangezien hij voorlopig benutigd is en verder zijn normale wedde ontvangt en dat hij in het verleden reeds mogelijkheden van reffectatie heeft geweigerd;

Overwegende dat de tussenkomende partij argumenteert dat de duur van een annulatieprocedure op zich geen moeilijk te herstellen en ernstig nadeel aantoonst omdat het nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die een vernietigingsprocedure in beslag neemt; dat zij daarenboven stelt dat wat verzoeker aanvoert feitelijk onjuist is en hierbij er op wijst dat verzoeker nog steeds in dienst is met behoud van zijn graad en zijn wedde, dat hij nooit enige interesse heeft laten blijken voor het Postmuseum en dat het feit dat hij momenteel in reconversie is niet het gevolg is van de bestreden akte; dat het loutere feit dat hij de pensioenleeftijd zou bereiken hem zijn belang niet doet verliezen;

Overwegende dat de omstandigheid dat verzoeker zich in een niet geregelde administratieve toestand bevindt geen gevolg is van de bestreden beslissing maar wel van het feit dat hij in reconversie is geplaatst; dat de bestreden beslissing zelf geen rechtstreekse invloed heeft op zijn toestand; dat immers een gebeurlijke schorsing van de bestreden beslissing die toestand niet zal wijzigen en een nadeel, indien er voor verzoeker een nadeel zou zijn, als gevolg van de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan niet zou wegnemen; dat voorts verzoeker 58 jaar oud blijkt te zijn en derhalve nog zeven jaar van de normale pensioenleeftijd is verwijderd, zodat hij thans bezwaarlijk kan beweren dat de bestreden mutatie voor hem de laatste kans op een vaste betrekking zou zijn; dat zijn argumentatie over het signaal aan de verwerende partij om haar houding te herzien geenszins kan beduiden dat een schorsing van de tenuitvoerlegging moet dienen om vlugger tot een oplossing te komen in de zin van een intrekking van de beslissing, aangezien een schorsing van de tenuitvoerlegging alleen kan worden verantwoord indien zij vermag een nadeel weg te nemen dat volgt uit de tenuitvoerlegging zelf van de bestreden beslissing en dat dit nadeel ook nog ernstig en moeilijk te herstellen moet worden bevonden; dat die voorwaarden te dezen niet voldaan zijn;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Michel MARY in de procedure in kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomst in de procedure in kort geding, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussendomende partij.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de V^e kamer van de Raad van State, zetelend in kort geding, op achttien februari tweeduizend en drie, door :

de HH. J. DE BRABANDERE,
P. LIENARDY,
L. HELLIN,
Mevr. M.-Chr. MALCORPS,

kamervoorzitter,
staatsraad,
staatsraad,
griffier,

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

J. DE BRABANDERE.