RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr 116.095 van 18 februari 2003

A. 117.201/V-1631

In zake : **RAES** Jaak,

die woonplaats kiest bij
Mrs Willy VAN DER GUCHT
en Frank DIEU, advocaten,
Sint-Denijslaan 201
9000 Gent,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken,

die woonplaats kiest bij
Mrs David D'HOOGHE
en Jan BOUCKAERT,advocaten,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

Tussenkomende partij :

TRILLET Roger,

die woonplaats kiest bij
Mr Gérald HORNE, advocaat,
rue Miville 4
4101 Jemeppe.

DE RAAD VAN STATE, V^e^ KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,

Gezien het verzoekschrift van 22 februari 2002 waarin Jaak RAES de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het koninklijk besluit van 29 oktober 2001 waarbij Guido VAN WYMERSCH en Roger TRILLET met ingang van 1 november 2001 worden aangewezen voor de betrekking van adjunct-inspecteur-generaal bij de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van hetzelfde besluit vordert;

Gezien het op 18 maart 2002 ingediende verzoekschrift waarbij Roger TRILLET vraagt om te mogen tussenkomen in de procedure in kort geding;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door de heer M. LEFEVER, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2002 om 14.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer L. HELLIN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr F. DIEU, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, Mr L. SCHELLEKENS, loco Mr J. BOUCKAERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en Mr Fr. LEMALLE, loco Mr G. HORNE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer M. LEFEVER, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Roger TRILLET, bij verzoekschrift van 18 maart 2002, vraagt om in de procedure in kort geding te mogen tussenkomen; dat zijn benoeming wordt aangevochten; dat hij belang heeft om in de debatten tussen te komen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is voormalig adjunct-commissaris-generaal van de gerechtelijke politie. Bij ministerieel beluit van 21 maart 2000 is hij ook aangewezen als plaatsvervanger van de toenmalige commissaris-generaal.

1.2. Bij ministerieel besluit van 29 december 2000 wordt hij aangewezen voor de betrekking van directeur van de directie van het beleid, het beheer en de ontwikkeling van de algemene directie gerechtelijke politie.

1.3. Bij koninklijk besluit van 25 juni 2001 wordt hem met toepassing van artikel XII.II.1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, de nieuwe graad van hoofdcommissaris van politie toegekend.

1.4. Op 4 september 2001 wordt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot de kandidaten gedaan voor de eerste aanstelling van de twee betrekkingen van adjunct-inspecteur-generaal bij de algemene inspectie van de federale politie en de lokale politie. Bij die oproep wordt een functieprofiel van de adjunct-inspecteur-generaal gevoegd.

1.5. Verzoeker kandideert samen met Guido VAN WYMERSCH en Roger TRILLET voor beide betrekkingen. Roger TRILLET is zoals verzoeker afkomstig uit de voormalige gerechtelijke politie, Guido VAN WYMERSCH behoorde voorheen tot de gemeentepolitie.

1.6. Overeenkomstig de bepalingen van artikel 8 van het koninklijk besluit van 31 oktober 2000 "houdende vaststelling van de voorwaarden en de modaliteiten van de eerste aanstelling in bepaalde betrekkingen van de federale politie en van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie" worden de kandidaten onderworpen aan een selectieprocedure.

De selectiecommissie bespreekt de kandidaten die door het assessment center geschikt zijn bevonden, zijnde verzoeker, Roger TRILLET en Guido VAN WYMERSCH. Zij worden ook door de commissie gehoord.

De selectiecommissie bevindt verzoeker en Guido VAN WYMERSCH "zeer geschikt" en Roger TRILLET "geschikt" voor de geambieerde functie.

1.7. De Minister van Binnenlandse Zaken maakt een ontwerp van benoemingsbesluit, waarin Guido VAN WYMERSCH en Roger TRILLET vermeld zijn, voor advies over aan de Minister van Justitie.

1.8. Bij koninklijk besluit van 29 oktober 2001 worden voornoemden op datum van 1 november 2001 aangewezen voor de betrekkingen van adjunct-inspecteur-generaal bij de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Dit is het bestreden besluit.

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 november 2001 en eveneens bij uittreksel gepubliceerd in het Bulletin van het Personeel van 4 december 2001.

1.9. Met een brief van 7 januari 2002 verzoekt verzoekers raadsman de Minister van Binnenlandse Zaken om mededeling van het koninklijk besluit, minstens van zijn motieven.

1.10. Met een brief gedateerd 18 januari 2002 en door verzoeker ontvangen op 23 januari 2002 wordt een kopie van het betrokken koninklijk besluit toegezonden aan verzoeker;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering laattijdig is; dat zij hierbij argumenteert dat de verzoeker veel te lang heeft gewacht om de beslissing op te vragen teneinde de motieven ervan te kennen; dat de burger waakzaam moet zijn en indien hij kennis heeft gekregen van het bestaan van een beslissing die hem niet moet worden betekend, zelf binnen een redelijke termijn het nodige moet doen teneinde kennis te krijgen van de volledige inhoud van die beslissing; dat, verwijzend naar rechtspraak van de Raad van State, een termijn van twee weken redelijk is maar dat drie weken kennelijk onredelijk lang is; dat in dezen de aanwijzingsbeslissing bij uittreksel bekendgemaakt werd in het Belgisch Staatsblad van 23 november 2001 en in het Bulletin van het Personeel van 4 december 2001, zodat verzoeker sinds 23 november 2001, minstens sinds 4 december 2001, geacht wordt op de hoogte te zijn van het bestaan van de aanwijzingsbeslissing; dat tussen deze data en verzoekers brief van 7 januari 2002 waarmee hij om inzage in de tekst van de beslissing verzocht meer dan zes weken respectievelijk meer dan een maand verlopen is; dat verzoeker dan ook niet voldoende diligent opgetreden is om kennis te krijgen van de inhoud van de bestreden beslissing zodat niet kan worden aangenomen dat de termijn van zestig dagen maar zou zijn ingegaan op 23 januari 2002;

2.2. Overwegende dat de beroepen tot nietigverklaring tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden krachtens artikel 4, derde

lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de Raad van State, verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend;

2.3. Overwegende dat artikel 56, § 1, vierde lid, van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken bepaalt dat de tweetalige koninklijke en ministeriële besluiten, die geen belang hebben voor de meerderheid van de burgers, bij uittreksel mogen worden bekendgemaakt of het voorwerp mogen zijn van een eenvoudige vermelding in het Belgisch Staatsblad en dat, wanneer hun bekendmaking geen openbaar nut heeft, daarvan mag worden afgezien; dat hieruit voortvloeit dat de besluiten die geen belang hebben voor de meerderheid der burgers maar waarvan de bekendmaking een openbaar nut heeft, bij uittreksel moeten worden bekendgemaakt of het voorwerp moeten uitmaken van een vermelding in het Belgisch Staatsblad; dat de wet zelf niet bepaalt wat onder "karakter van openbaar nut" moet worden verstaan; dat de aanwijzingen voor betrekkingen bij de federale politie klaarblijkelijk steeds bij uittreksel in het Belgische Staatsblad worden gepubliceerd, zoals het trouwens ook een vast gebruik is voor benoemingen van ambtenaren van het rijkspersoneel van niveau 1; dat dit erop wijst dat de bekendmaking van zulke besluiten naar het oordeel van het bestuur een karakter van openbaar nut vertoont; dat het bestuur hierdoor het begrip "van openbaar nut zijn" niet miskent; dat de in artikel 4, derde lid, van het genoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 bepaalde termijn om het annulatieberoep tegen de besluiten tot benoeming of aanwijzing van voornoemde ambtenaren in te stellen, derhalve ingaat door de bekendmaking van die benoeming in het Belgisch Staatsblad; dat het toesturen aan verzoeker na die bekendmaking en op zijn vraag van een kopie van dat besluit hieraan geen afbreuk vermag te doen, aangezien, zelfs indien zulks als een betekening zou worden beschouwd, de betekening van dergelijk koninklijk besluit aan een niet aangewezen kandidaat toch niet verplicht is gelet precies op de publicatie ervan; dat te dezen de termijn om het beroep in te stellen is ingegaan door de bekendmaking van het bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad op 23 november 2001; dat het beroep overeenkomstig de door artikel 4, derde lid, van het meergenoemde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 gestelde termijn door verzoeker in die omstandigheden nuttig kon worden ingesteld tot 22 januari 2002 terwijl het slechts ingesteld is op 22 februari 2002, en derhalve niet ontvankelijk is; dat overigens verzoeker, die op 7 januari 2002 via zijn raadsman om mededeling van het besluit heeft verzocht, dit pas heeft gedaan de vijfenveertigste dag na de publicatie van het besluit en dat hij, na ontvangst van de kopie van het besluit, nog eens dertig dagen heeft gewacht om zijn vordering in te leiden zodat aan de eis van rechtszekerheid afbreuk zou gedaan worden indien hiermee aan een partij door een gewild of ongewild gebrek

aan diligentie een vrijbrief zou gegeven worden om de rechtens strikte vervaltermijn om het beroep in te stellen, eigenmachtig en naar goeddunken te wijzigen of aan te passen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Roger TRILLET in de procedure in kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de tussenkomst in de procedure in kort geding, bepaald op125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting van de V^{e} kamer van de Raad van State, zetelend in kort geding, op achttien februari tweeduizend en drie, door :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	P. LIENARDY,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,

Mevr. M.-Chr. MALCORPS, griffier.

De Griffier, De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS. J. DE BRABANDERE.