

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.714 van 11 februari 2003
in de zaak A. 89.804/X-9398.**

In zake : 1. Colette MOULAERT,
 2. Guy MOULAERT,
 3. Jacqueline MOULAERT,
 4. Sylvain MOULAERT,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat L. VERBEKE,
 kantoor houdende te
 8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
 Diksmuidse Heerweg 126

tegen :

1. de gemeente DE HAAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Karel De Wolfstraat 8/3,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkommende partij :

Stefan OCIEPKA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE FAUW,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Pastoriestraat 137, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Colette MOULAERT, Guy MOULAERT, Jacqueline MOULAERT en Sylvain MOULAERT op 24 februari 2000 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de "bouwvergunning verleend door de Gemeente De Haan op 29 (lees : 28) december 1999 en toegekend aan de Heer Stefan OCIEPKA, met adres Viersener Strasse 24, Duitsland, D-41462 NEUSS alsmede tegen het bindend advies van de gemachtigde ambtenaar namens de Vlaamse Minister van Binnenlandse

aangelegenheden Ambtenarenzaken en Sport dd. 16.12.1999 aan verzoekers kenbaar gemaakt samen met hogervermelde bouwvergunning op 29.12.1999";

Gelet op het arrest nr. 89.813 van 27 september 2000 waarbij het verzoek tot tussenkomst van Stefan OCIEPKA in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen, de vordering tot oplegging van de dwangsom wordt verworpen, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding van 21 november 2000 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 8 januari 2001 ingediend door Stefan OCIEPKA;

Gelet op de beschikking van 7 februari 2001 die de tussenkomst van Stefan OCIEPKA toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen op 18 april 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partijen van 24 april 2002 en van de tussenkomende partij van 22 april 2002, waarbij zij vragen om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 24 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Chr. DUPON die, loco Advocaat L. VERBEKE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat K. GROUWELS die, loco Advocaat K. BOUVE verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat S. CARRON die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. DE FAUW, die verschijnt voor de tussenkomenende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 84, eerste lid, van voornoemd besluit van de Regent van 23 augustus 1948 alle processtukken aan de Raad van State worden toegezonden bij ter post aangetekende brief; dat, zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, de bedoeling van dit voorschrift is vaste datum te geven aan de aan de Raad van State toegezonden processtukken; dat uit de in artikel 84 gestelde regel bovendien blijkt dat het de wil van de stellers van de procedureregeling is geweest dat enkel door middel van de aantekening ervan ter post aan de verzending van een processtuk aan de Raad van State vaste datum kan worden gegeven;

Overwegende dat te dezen verzoekende partijen hun memorie van wederantwoord niet met een ter post aangetekende brief, zoals voorgeschreven, maar per taxipost aan de Raad van State hebben toegezonden; dat zij in het verzoek om te worden gehoord aanvoeren dat zij hun memorie van wederantwoord op 11 juni 2001 per taxipost aan de Raad van State hebben toegestuurd en dat deze zending op 12 juni 2001 werd afgegeven aan de Raad van State die het bij deze zending gevoegde document voor ontvangst heeft afgetekend, dat zowel bij een ter post aangetekende brief als bij verzending per taxipost, De Post een bewijs aflevert van afgifte ter post van de zending en een bewijs wordt bijgehouden van ontvangst van de zending, en dat een verschil in behandeling tussen beide wijzen van verzending aldus redelijk niet verantwoord is en een schending uitmaakt van het gelijkheidsbeginsel;

Overwegende dat luidens de "Catalogus van de diensten aangeboden door DE POST" overeenkomstig artikel 144 van de wet van 21 maart

1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 juni 1998, de verzending van de briefwisseling in binnenlandse dienst vier categorieën van zendingen omvat, met name 1) "geadresseerde zendingen", waaronder "brieven" en "postpaketten", 2) niet-geadresseerde zendingen, 3) postabonnementen op dagbladen en tijdschriften, en 4) zendingen van de express-koerierdienst (EMS-Taxipost); dat luidens de "definitie" in Hoofdstuk IV Bijzondere diensten, "Ingeschreven poststukken", dit zijn ter post aangetekende stukken, "poststukken zijn die aan het loket van een postkantoor of aan de postman-uitreiker op ronde worden afgegeven tegen een ontvangstbewijs; deze poststukken worden op een bijzondere wijze behandeld en ze worden uitgereikt tegen aftekening door de bestemming of zijn gevolmachtigde, na vaststelling van zijn identiteit en, in voorkomend geval, rekening houdend met de bijzondere voorschriften vermeld onder de punten 1.1.3. en 1.3.2."; dat luidens de bepaling "1.1.1. Omvang van de dienst" "alle geadresseerde poststukken, die aan DE POST worden toevertrouwd, (...) aangetekend (kunnen) verzonden worden, uitgezonderd de zendingen TAXIPOST en BUREAUFAX."; dat, anders dan in het geval van de aangetekende zending, het niet tot het wezen van de "express-koerierdienst (taxipost)" behoort dat zij tegen ontvangstbewijs ter post wordt bezorgd; dat dit kenmerk het fundamenteel verschil vormt tussen beide zendingen; dat de aangetekende zending, precies wegens dat specifiek kenmerk, als enige geldige wijze van toesturen van de processtukken aan de Raad van State wordt opgelegd;

Overwegende dat de keuze van verzoekende partijen om, ondanks de uitdrukkelijke bepaling van artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 waarop bovendien hun aandacht expliciet werd gevestigd in het schrijven van de griffie van de Raad van State waarbij hun een afschrift van de memorie van antwoord werd medegedeeld, hun memorie van wederantwoord niet op de door voornoemde bepaling vereiste wijze maar op een andere wijze, met name per taxipost, aan de Raad van State toe te zenden, niet tot gevolg kan hebben dat genoemde bepaling, die enkel een ter post aangetekende brief als wijze van verzending van processtukken aan de Raad van State toelaat om deze stukken vaste datum te verlenen, een schending zou inhouden van het gelijkheidsbeginsel;

Overwegende dat een niet met een ter post aangetekende brief aan de Raad van State verzonden processtuk alsnog vaste datum kan verkrijgen ten gevolge van een door de Raad van State ter post aangetekende verzending van een stuk van de procedure waarin melding wordt gemaakt van genoemd stuk; dat te dezen niet blijkt dat de Raad van State binnen de door het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 bepaalde termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord zodanige ter post aangetekende zending heeft verstuurd;

Overwegende dat verzoekende partijen vragen volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Arbitragehof :

"Schendt artikel 21 R.v.St.-wet het gelijkheidsbeginsel nu het op gelijke wijze het beroep onontvankelijk verklaart bij gebrek aan belang voor de verzoeker die niet kan bewijzen tijdig een memorie van wederantwoord te hebben ingediend én voor de verzoeker die dit wel kan bewijzen, met name door het bewijs van tijdige afgifte ter post van de memorie, die weliswaar niet per aangetekende brief werd verstuurd maar per taxipost ?

Schendt artikel 21 R.v.St.-wet het gelijkheidsbeginsel nu het beroep van de verzoeker die tijdig een memorie van wederantwoord indient doch per taxipost in plaats van bij aangetekende zending, wordt afgewezen bij gebrek aan belang, terwijl dat niet het geval is voor de verzoeker die zijn memorie op hetzelfde moment indient maar bij aangetekende brief ? (dat onderscheid is immers in redelijkheid niet verantwoord nu beide soorten zendingen op gelijkaardige wijze het bewijs leveren van wat relevant is, nl. de datum van verzending van de memorie van wederantwoord).";

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is om procedurerechten die zijn ontleend aan normen die zelf niet het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag, met name de toepassing van artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948; dat de Raad van State dan ook op grond van artikel 26, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, niet gehouden is tot het stellen van deze vraag,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 1388,24 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vierde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf februari 2003, door :

de HH. J. BOVIN,
B. COLLIN,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

B. COLLIN.

J. BOVIN.