

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.612 van 10 februari 2003
in de zaak A. 66.318/X-6667.**

In zake : Frans GHEKIERE,
 wonende te 8930 MENEN-LAUWE,
 Prins Regentstraat 17

tegen :

de stad MENEN.

tussenkommende partij :

Marc SUYS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frans GHEKIERE op 9 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen van 23 augustus 1995 (lees : 17 juli 1995) waarbij aan Marc SUYS de vergunning wordt verleend voor het wijzigen van woning en burelen naar gelagzaal-café met inbegrip van verbouwing en herinrichting parking op een perceel gelegen Lauwbergstraat 90-92-94 te Lauwe-Menen, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 331f5 en 332n;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 17 mei 1996 ingediend door Marc SUYS;

Gelet op de beschikking van 1 juli 1996 die de tussenkomst van Marc SUYS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord en gezien de memorie van de tussenkommende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 6 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 januari 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VANSUYT, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat J. DROOGNE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat Ph. VAN WESEMAEL die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het beroep bij de bestendige deputatie op grond van artikel 53, § 1, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de uitvoering van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen schorst en dat het beroep bij de Vlaamse regering op grond van artikel 53, § 2, van het hetzelfde decreet op haar beurt de uitvoering van de beslissing van de bestendige deputatie schorst; dat de beslissing van de bestendige deputatie respectievelijk de Vlaamse regering over dat beroep in de plaats komt van die van het college van burgemeester en schepenen of van de bestendige deputatie;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de tussenkomende partij tegen de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen van 17 juli 1995 bij aangetekend schrijven van 15 september 1995 beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat zij tegen de daarop op 9 november 1995 gewezen beslissing van de bestendige deputatie op 8 december 1995 beroep heeft ingediend bij de Vlaamse minister van Openbare werken, Vervoer en Ruimtelijke

Ordering; dat bijgevolg het bestreden besluit geen definitieve beslissing is en derhalve niet vatbaar is voor vernietiging; dat bovendien blijkt dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening op 28 juni 1996 uitspraak deed over dit beroep; dat derhalve ingevolge de devolutieve werking van het administratief beroep het voornoemd besluit van de Vlaamse minister in de plaats is gekomen van de beslissing van 9 november 1995 van de bestendige deputatie, die op haar beurt in de plaats is gekomen van de thans bestreden beslissing; dat derhalve deze laatste moet worden geacht niet meer te bestaan; dat het in de laatste memorie van verzoeker aangevoerde verweer dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en die van de Vlaamse minister inhoudelijk niet identiek zijn aan het voorgaande geen afbreuk doet; dat de terzake door de tussenkommende partij opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid in die mate gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien februari 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	saatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.