

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.411 van 4 februari 2003
in de zaak A. 50.542/XII-484.**

In zake : Frank VERMEERBERGEN,
wonende te Aalst,
Hof Leeuwergem 22

tegen :

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS.

tussenkommende partij :

Walter LAUREYS,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. De Block,
kantoor houdende te Lokeren,
Antwerpsesteenweg 20.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frank Vermeerbergen op 4 maart 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de “beslissing van de Centrale Raad van de A.R.G.O. (Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs), waarbij :

- '1° dhr. Laureys Walter door de LORGO nr. 242 wordt voorgedragen om toegelaten te worden tot de proeftijd in het selectieambt van Werkmeester aan het K.T.A. Lokeren,
- 2° impliciet geweigerd wordt ondergetekende toe te laten tot de proeftijd in deze betrekking”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 augustus 1993;

Gelet op de beschikking van 31 augustus 1993 die de tussenkomst van Walter Laureys toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 27 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

Op 27 mei 1992 werden kandidaten voor toelating tot de proeftijd in een selectieambt opgeroepen; onder andere twee betrekkingen als werkmeester aan het K.T.A. Lokeren werden vacant verklaard. Op 27 juni 1992 solliciteerde verzoeker, leraar technische vakken en beroepspraktijk in vast verband aan het K.A. 3 Brugge-Assebroek naar deze betrekkingen; ook Libert Vansynghel en Walter Laureys wensten daarvoor in aanmerking te komen.

Op 15 oktober 1992 bracht het basisoverlegcomité advies over de te hanteren criteria uit. De lokale schoolraad nam dit advies niet volledig over en stelde op 15 oktober 1992 gewijzigde criteria vast.

Op 15 oktober 1992 droeg de lokale raad Walter Laureys voor een van beide betrekkingen voor. Libert Vansynghel was nr. 2, verzoeker nr. 3 in de rangschikking die uit de aanwending van de criteria voortvloeide.

Op 23 oktober 1992 schreven vakbondsafgevaardigden aan de voorzitter van de Argo : “De lokale raad zou het voorstel van het B.O.C. niet hebben gevolgd en andere criteria hebben vastgelegd. Wij menen te weten dat dit gebeurde zonder motieven, hetgeen uiteraard in strijd is met het syndikaal statuut”.

Op 24 oktober 1992 vroeg verzoeker de voorzitter, zijn bezwaren tegen de beslissing van de lokale raad “in overweging” te nemen. De lokale raad, waaraan het bezwaar doorgezonden was, handhaafde zijn standpunt, wees erop, dat hij bevoegd was om criteria te bepalen, en stelde, dat er met het advies wel degelijk rekening gehouden was : “We verwijzen hiervoor naar de uitgebreide motivering hieromtrent die eerder werd opgesteld”.

Op 16 december 1992 wees het vast bureau van de centrale raad de ene betrekking te Lokeren aan Walter Laureys, de andere aan Libert Vansynghel toe;

Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat verzoeker naar de letter de nietigverklaring vordert van een beslissing van de centrale raad van de Argo waarbij Walter Laureys wordt voorgedragen om toegelaten te worden tot de proeftijd; dat uit de nadere termen van het verzoekschrift blijkt dat dit als een verschrijving moet worden beschouwd; dat met het beroep de nietigverklaring wordt nagestreefd, niet van een voordracht, maar van de beslissing van 16 december 1992 van het vast bureau van de centrale raad van de Argo, waarbij Walter Laureys wordt toegelaten tot de proeftijd in het selectieambt van werkmeester, en van de daaruit bijkende weigering om verzoeker toe te laten tot de proeftijd voor diezelfde betrekking;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet tijdig is ingesteld, dat verzoeker op 4 januari 1993 “onbetwistbaar en definitief op de hoogte was van de beslissing” houdende toelating tot de proeftijd en dat het

verzoekschrift pas op 8 maart 1993 ingediend werd; dat de tussenkomen de partij zich aansluit bij deze exceptie;

Overwegende dat de verwerende partij zich vergist; dat het verzoekschrift dateert van 4 maart 1993; dat het tijdig is; dat de exceptie wordt verworpen;

Overwegende dat de tussenkomen de partij eveneens de laattijdigheid van het beroep opwerpt, “in de mate dat [verzoeker] zou beweren eveneens een annulatieberoep te hebben ingesteld tegen de beslissing van de LOGO nr. 242 tot vaststelling der criteria waaraan de weerhouden kandidaten getoetst zullen worden”;

Overwegende dat verzoeker niet de nietigverklaring vordert van de beslissing van de lokale raad waarbij criteria worden vastgesteld voor toelating tot de proeftijd als werkmeester; dat de exceptie geen voorwerp heeft;

Overwegende dat de tussenkomen de partij aan verzoeker belang ontzegt bij zijn vordering, omdat hij niet als tweede gerangschikt werd, “doch slechts op een gedeeltelijke derde plaats, zodat zelfs bij vernietiging van de beslissing om [de tussenkomen de partij] voor te dragen, oorspronkelijk verzoeker nog steeds niet gerechtigd zou zijn om tot het ambt toegelaten te worden”;

Overwegende dat de centrale raad overeenkomstig de toentertijd geldende regelgeving de beslissing nam over de toelating tot de proeftijd op grond van een voordracht door het lokale bestuursorgaan van ten hoogste drie kandidaten; dat de tussenkomen de partij niet betwist dat verzoeker is voorgedragen; dat de centrale raad in beginsel wel door de voordracht, maar niet door de volgorde is gebonden; dat dit reeds volstaat om de exceptie af te wijzen;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker over de grond van de zaak in het inleidend verzoekschrift het volgende doet gelden :

“Schending van het K.B. van 28.9.84 - Hoofdstuk III - Organisatie van het overleg, inzonderheid de artikels 49 en 50.

Artikel 49. § 1. - Een afschrift van de notulen wordt binnen vijftien dagen na de vergadering bij een ter post aangetekende brief gezonden aan de werkende en aan de plaatsvervangende leden van de afvaardiging van de overheid en aan

de betrokken vakorganisaties en in voorkomend geval, aan het personeelslid bedoeld in artikel 44.

§ 2. - De leden van de afvaardiging van de overheid en de vakorganisaties en, in voorkomend geval, het personeelslid bedoeld in artikel 44 beschikken na de verzending van de notulen over een termijn van vijftien werkdagen om hun opmerkingen ter kennis te brengen van de voorzitter. De postdatum geldt als bewijs van verzending. De voorzitter kan evenwel op voorstel van een afvaardiging en na de andere betrokken afgevaardigden binnen de voormelde termijn van vijftien dagen gehoord te hebben, die termijn wijzigen. Wordt binnen die termijn geen tekstwijziging voorgesteld, dan worden de notulen definitief. De voorzitter legt op de eerstvolgende vergadering de vraag om rechtzetting aan het overlegcomité voor. Wordt geen overeenstemming bereikt dan worden de uiteenlopende standpunten in de notulen aangetekend.

§ 3. - Een afschrift van de notulen wordt aan de betrokken overheden gezonden.

Artikel 50. De redenen waarom de beslissing van een overheid afwijkt van het met redenen omkleed advies dat door het overlegcomité is uitgebracht, worden binnen een maand medegedeeld aan de leden van de afvaardiging van de overheid en aan de vakorganisaties en, in voorkomend geval, aan het personeelslid bedoeld in artikel 44.

Tot op heden ontvingen de syndikaal afgevaardigden van het B.O.C. nog steeds niet de redenen van de afwijkende beslissing inzake criteria voor de rangschikking van de kandidaten voor de toelating tot de proeftijd in het ambt van Werkmeester aan het K.T.A. Lokeren.

De beslissing van de Centrale Raad werd dus genomen op basis van onwettelijke criteria, zodat de beslissing dan ook zelf onwettig is.

Impliciete weigering verzoeker te benoemen.

Met toepassing van art. 45 van het D.R.P. van 27.3.91 beslist de Centrale Raad van de A.R.G.O. op gemotiveerd voorstel van de LORGO. Bij schrijven van 23.10.92 van de syndikaal afgevaardigde van het B.O.C. (bijlage 8) werd er op gewezen dat de voorstellen van de LORGO onwettelijk waren en vroeg men de Centrale Raad om zelf de objectieve criteria van het B.O.C. toe te passen.

Met toepassing van deze door het B.O.C. unaniem goedgekeurde criteria diende verzoeker als eerste te worden voorgedragen zodat hij meent ook recht te hebben op de toelating tot de proeftijd in het ambt van Werkmeester aan het K.T.A. Lokeren

Daarenboven was ondergetekende op basis van dezelfde objectieve criteria tot ieders voldoening tijdelijk aangesteld in het K.T.A. Lokeren voor een halve opdracht Werkmeester voor het schooljaar 1991-92. 'Tot ieders voldoening' omdat men anders toch niet zou beslist hebben om verzoeker vanaf 1.9.93 z'n tijdelijke aanstelling van halftijds uit te breiden tot F.T. Van een behoorlijk bestuur mag men toch verwachten dat ze de kandidaat die ze meer dan een volledig schooljaar hebben kunnen beoordelen in de functie van Werkmeester -dit is meer dan de proefperiode die men voorziet voor een vaste benoeming- en waarvan ze hebben kunnen vaststellen dat hij zijn ambt van Werkmeester meer dan behoorlijk heeft uitgeoefend, zullen bevestigen in die functie en niet zullen vervangen door iemand die ze niet aan 't werk hebben gezien.

Verzoeker meent dan ook te recht aanspraak te kunnen maken om de toelating tot de proeftijd in het ambt van Werkmeester aan het K.T.A. Lokeren";

Overwegende dat uit deze uiteenzetting blijkt dat verzoeker de voor het formuleren van een voordracht gehanteerde criteria voor de toelating tot de proeftijd als werkmeester onwettig acht omdat "de syndikaal afgevaardigde van het

B.O.C. nog steeds niet de redenen van de afwijkende beslissing [ontvingen]”; dat die grief enkel verband houdt met het door verzoeker aangehaalde artikel 50, en niet met artikel 49 dat immers enkel de notulen betreft; dat voorts uit de in het feitenrelaas aangehaalde brief van 23 oktober 1992 blijkt dat de leden van het comité kennis hadden van de afwijkende beslissing van de lokale raad, en dat zij alsdan nog geen kennis van de motieven hadden; dat de termijn van een maand waarin die redenen overeenkomstig het bedoelde artikel 50 moeten worden meegedeeld op die datum nog niet verstreken was, aangezien de beslissing om af te wijken - net zoals de daarop gesteunde beslissing om voor te dragen - dateert van 15 oktober 1992;

Overwegende dat het basisoverlegcomité zich uitspreekt over de criteria in de vorm van een advies dat de overheid niet bindt en waarvan deze mag afwijken, mits zij haar afwijkende beslissing motiveert; dat in het administratief dossier een stuk is neergelegd uitgaande van de lokale raad, met opschrift “motivatie waarom wordt afgeweken van het advies BOC van 15/10/92 betreffende de criteria selectieambt werkmeester KTA-Lokeren. Vergadering Lorgo 242 van 15/10/92 - beslissing B/242/1992/056”; dat verzoeker die motivatie, ook nadat zij hem uiterlijk door de neerlegging van het administratief dossier bekend is geworden, niet om andere redenen dan wegens het niet mededelen aan de leden van het basisoverlegcomité onwettig acht; dat hieruit volgt dat de verwerende partij enkel een eventueel gebrek in de kennisgeving van die motieven aan de leden van het basisoverlegcomité kan worden verweten; dat die eventueel gebrekkige kennisgeving evenwel geen invloed kan hebben gehad op de voordracht waartoe op dezelfde datum van 15 oktober 1992 werd besloten; dat de centrale raad blijkens het administratief dossier overigens op de hoogte was van deze motivatie op het ogenblik van zijn beslissing; dat uit wat voorafgaat niet blijkt welk nadeel verzoeker van een eventueel gebrek in de kennisgeving aan de leden van het basisoverlegcomité kan hebben ondervonden; dat hij in zijn laatste memorie op de naleving van dit vormvereiste ook alleen insisteert “om de leden van het comité toe te laten met kennis van zaken eventueel een rechtsgeding in te stellen”; dat verzoeker geen voldoende persoonlijk belang heeft bij het aanvoeren van dit middel; dat het niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift ook nog, onder een opschrift “impliciete weigering verzoeker te benoemen”, aanvoert “recht te hebben op”, of nog “aanspraak te kunnen maken om” toelating tot de proeftijd in het ambt van werkmeester; dat hij in die uiteenzetting geen rechtsregel aanvoert waaruit dat recht of die aanspraak zou moeten blijken en welke hij geschonden acht; dat zijn

verzoekschrift in die mate geen ontvankelijk rechtsmiddel bevat; dat hij wel de verwerende partij onbehoorlijk bestuur lijkt te verwijten, omdat hij tot ieders voldoening het ambt had waargenomen; dat de beslissing tot waarneming van een ambt en de toelating tot de proeftijd verschillende beslissingen zijn; dat wie een ambt tijdelijk waarneemt daaruit alleszins geen aanspraken in rechte puurt op de eventuele latere toelating tot de proeftijd; dat het verband tussen de beide niet zo vanzelfsprekend is, zoals verzoeker het zich voorstelt, opdat de thans bestreden beslissing alleen daarom zou doen blijken van onbehoorlijk optreden; dat het middel, voor zover ontvankelijk, ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.