

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.409 van 4 februari 2003
in de zaak A. 52.716/XII-342.**

In zake : René MEESEN,
wonende te Tongeren,
Darenbergstraat 7

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat René Meesen op 6 juli 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing tot verlies van de waarborgregeling overeenkomstig het K.B. NR. 63 van 20.7.82 aan de Hogere Leergangen voor T.O. te Hasselt (brief met ref. OND/V/4.2/753/46PL/mh/93484 van 01.06.1993 - Ministerie Vlaamse Gemeenschap - Dep. Onderwijs)”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur H. Verhulst;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 26 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Devers, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker bij ministerieel besluit van 7 februari 1966 benoemd wordt, met ingang van 1 januari 1966, tot lesgever in de technische vakken (3u/w. cat. B6/B2); dat hij bij ministerieel besluit van 12 februari 1982 ter beschikking gesteld wordt wegens ontstentenis van betrekking, met ingang van 5 oktober 1981; dat hij bij ministerieel besluit van 14 april 1983 met ingang van 15 maart 1983 geaffecteerd wordt in een onvolledige betrekking aan de Rijksleergangen voor Technisch Onderwijs te Hasselt;

Overwegende dat verzoeker huidig beroep instelt omdat hij “meent dat na meer dan 10 jaren de waarborgregeling hem ten onrechte ontnomen werd” en dat de door hem bestreden beslissing deze “waarborgregeling” laattijdig intrekt;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van het geschil; dat volgens haar het twistpunt is, het gerechtvaardigd zijn van verzoekers wedde - en van de terugvordering van het te veel betaalde - zoals deze wedde is vastgelegd in artikel 10 van het koninklijk besluit nr. 63 van 20 juli 1982 houdende wijziging van de bezoldigingsregels van toepassing op het onderwijzend en daarmee gelijkgesteld personeel van het onderwijs met volledig leerplan en van het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan: “hetzij wordt het bestaan erkend van een direct uit de wet voortkomende verplichting tot betaling, hetzij wordt vastgesteld dat -bij toepassing van dezelfde wettelijke bepaling- onterecht werd uitbetaald”; dat er volgens de verwerende partij aldus geen sprake is van een intrekking van een vroegere beslissing in geval van terugvordering van onterecht uitgekeerde wedde;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert “dat het werkelijk voorwerp van de vordering niet de erkenning is van een subjectief recht dat onder de gewone rechter ressorteert, maar de wettigheid van een verordenende bepaling die op algemene en onpersoonlijke wijze een nieuwe regeling vaststelt”; dat volgens hem alzo de Raad van State bevoegd is omdat “in onderhavig geval de destijds voorgeschreven en toegekende waarborgregeling plotseling, na

meer dan 10 jaar, bij beslissing met terugwerkende kracht aan verzoeker ontnomen [wordt] en stelt de beslissing OND/V/4.2./753/46/PL/mh/93484 van 01.06.93 van het Departement van Onderwijs ten onrechte een nieuwe regeling vast”;

Overwegende dat het bedoelde artikel 10 van het koninklijk besluit nr. 63 van 20 juli 1982 toentertijd luidde als volgt :

“§ 1. Dit besluit wordt voor het eerst toegepast met ingang van het schooljaar 1982-1983.

§ 2. Behoudens het bepaalde in §§ 3 en 6, wordt met ingang van het schooljaar 1982-1983 geen bezoldiging toegekend :

1° voor prestaties die als bijbetrekking beschouwd worden, overeenkomstig artikel 5 van het in artikel 1, a), vermelde koninklijk besluit van 15 april 1958, zoals het door artikel 4 van dit besluit gewijzigd werd;

2° voor prestaties verstrekt in het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan, die overeenkomstig dit besluit als bijbetrekking beschouwd worden;

3° voor prestaties waarop het in artikel 1, b), vermelde koninklijk besluit van 15 april 1958 van toepassing is.

§ 3. In afwijking van § 2, 1° en 2° , worden de prestaties waarmee het personeelslid belast blijft, verder bezoldigd op voorwaarde dat hij :

- ofwel voor bedoelde prestaties vastbenoemd of stagedoend is, uiterlijk de laatste dag vóór de inwerkingtreding van dit besluit;

- ofwel bedoelde prestaties uiterlijk sedert de laatste dag van het schooljaar 1978-1979 zonder onderbreking heeft verstrekt.

Worden voor de toepassing van deze bepaling niet als onderbreking beschouwd, de gevallen bedoeld in artikel 40bis, § 3, van het koninklijk besluit van 15 april 1958.

Onverminderd de bepalingen van voormelde wet van 24 december 1976, mogen de op grond van voorgaande bepalingen nog voor bezoldiging in aanmerking komende prestaties niet meer bedragen dan het aantal uren waarmee het betrokken personeelslid belast was de laatste dag van het schooljaar 1981-1982. De bepalingen van deze paragraaf zijn niet van toepassing op de prestaties die in het onderwijs met volledig leerplan als bijbetrekking uitgeoefend worden door personeelsleden belast met hetzij een hoofdamt met volledige prestaties in het onderwijs of in een psycho-medisch-sociaal centrum, hetzij een niet-uitsluitend ambt zoals bedoeld in artikel 5, f), van het koninklijk besluit van 15 april 1958. De verdere uitoefening van de in het vorig lid bedoelde bijbetrekking door de voormelde personeelsleden, verleent geen recht meer op wedde, ook niet ten laste van de inrichtende macht.

§ 4. [...]

§ 5. Het personeelslid dat ten laatste de dag vóór de inwerkingtreding van dit besluit vastbenoemd of stagiair is in het onderwijs voor sociale promotie of met beperkt leerplan en wiens prestaties in dit onderwijs ingevolge de toepassing van artikel 2 van dit besluit als bijbetrekking worden beschouwd, heeft recht op de wedde die hij, op grond van de prestaties waarmee hij belast blijft, op voormelde datum zou bekomen hebben bij toepassing van de bepalingen van het koninklijk besluit van 10 maart 1965, eventueel beperkt tot de wedde die hij werkelijk genoot.

Het bedrag van de in deze wedden begrepen periodieke verhogingen wordt met 50 pct verminderd.

§ 6. In afwijking van de bepalingen van dit artikel kan tijdelijk wel een wedde, weddetoelage of toelage verleend worden binnen de perken van de bepalingen

van de wet van 24 december 1976 voor prestaties die als bijbetrekking of overwerk dienen te worden beschouwd op voorwaarde dat geen ander geschikt kandidaat kan worden gevonden die de betrokken prestaties als hoofdamt kan uitoefenen.

De Koning bepaalt volgens welke modaliteiten het voordeel van deze maatregel kan worden bekomen.

De afwijkingen bedoeld in het eerste lid worden ingewilligd of geweigerd bij beslissing van de Minister onder wie de onderwijsinrichting ressorteert of van de daartoe gemachtigde ambtenaar.

In geval van ongunstige beslissing, die met redenen omkleed moet zijn, wordt geen wedde, weddetoelage of toelage meer toegekend vanaf de datum door de Minister bepaald en ten laatste vanaf de eerste dag van het schooljaar volgend op de datum van de beslissing van de Minister.

§ 7. De personeelsleden die op grond van dit artikel voor een bijbetrekking in het onderwijs bezoldigd worden, kunnen in die hoedanigheid geen aanspraak maken op een eindejaarstoelage en een vakantiegeld.”;

Overwegende dat de in het inleidend verzoeckschrift en in de memorie van wederantwoord genoemde “beslissing” OND/V/4.2/753/46/PL/mh/93484 blijkens het administratief dossier een 1 juni 1993 gedateerde brief is, gericht aan verzoeker vanwege het departement Onderwijs van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, betreffend een “Verzoek om terugbetaling van onverschuldigde bedragen uitgekeerd voor de periode van 1.6.88 tot 30.6.88”, met de volgende inhoud :

“Bij nazicht van uw dossier werd vastgesteld dat u voor de onder rubriek vermelde periode bepaalde bedragen ten onrechte werden uitgekeerd. Volgens bijgaand betalingsuittreksel waarop een overzicht van de toestand wordt gegeven, beloopt het onverschuldigd uitbetaalde totaalbedrag 2.360 fr. (zie belangrijke opmerking dienaangaande op bijlage bij deze brief).

De uitbetaling van dit bedrag was strijdig met de bepalingen van artikel 10 van KB. nr. 63 van 20.7.82.

Nadere omschrijving : Terbeschikkingstelling van 5.10.81 t.e.m. 14.3.83 - verlies van de waarborgregeling overeenkomstig bovenvermeld K.B.

U gelieve voormeld bedrag van 2.360 fr. terug te storten op rekening-nummer 091-2223016-96 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs, Administratie Permanente Vorming, Bestuur voor Volwassenenonderwijs, Terugbetalingen - Koningsstraat 172, 1000 BRUSSEL, met vermelding :

'Terugbetaling voor MEESEN René'

'OND/V/4.2./753/46/PL/mh/93...'

De terugbetaling dient te gebeuren binnen dertig dagen na verzending van dit schrijven door middel van bijgaand overschrijvingsformulier. De poststempel is bewijskrachtig”;

Overwegende dat in de aangehaalde brief geen verordenende bepaling met algemene strekking te lezen is noch een intrekking kan worden gezien van een toegekende “waarborgregeling”, doch wel de opvatting dat aan verzoeker een bedrag is uitgekeerd waarop hij op grond van het aangehaalde artikel 10 nooit

aanspraak had kunnen maken en dat derhalve wordt teruggevorderd; dat de vraag of verzoeker al dan niet recht op dit bedrag heeft niet ter discretionaire beoordeling van de overheid staat en wel degelijk een betwisting is omtrent het bestaan en de omvang van een subjectief recht op wedde; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.