

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.407 van 4 februari 2003
in de zaak A. 53.657/XII-1254.**

In zake : José BOSMANS,
wonende te Kortenberg,
Meerbeekstraat 7

tegen :

de PROVINCIE VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. Putzeys en X. Leurquin,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 390, bus 12.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat José Bosmans op 16 september 1993 heeft ingediend om een herstelvergoeding wegens buitengewone schade te eisen ten belope van 207.745 frank meer verwijlinteressen “veroorzaakt door haar niet-tijdige bevordering tot eerstaanwendend directiesecretaresse in de vlakke loopbaan van directiesecretaresse”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 26 november 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 december 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat E. Jacobowitz, die loco advocaten J. Putzeys en X. Leurquin verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Artikel 3 van het besluit betreffende de hiërarchische indeling en de loopbaan van bepaalde personeelsleden der diensten en instellingen van de provincie, door de provincieraad van de provincie Brabant genomen op 28 oktober 1965, luidt als volgt :

“Onverminderd de overige voorwaarden die de verordeningsbepalingen stellen voor de bevordering waarop aanspraak wordt gemaakt door de ambtenaar die uit hoofde van zijn graad een vlakke loopbaan heeft, bekomt deze achtereenvolgens de bevordering tot elk van de graden van die loopbaan zodra hij negen jaar graadanciënniteit heeft.

Indien evenwel de bevordering waarop hij aanspraak maakt afhankelijk is gesteld van het slagen voor een examen tot vaststelling van de beroepsbekwaamheid, dan bekomt hij in ieder geval die bevordering van zodra hij drie jaar graadanciënniteit heeft van de datum van het proces-verbaal van het examen waaraan hij voldaan heeft”.

1.2. De bijlage bij het besluit van 18 maart 1982 van de provincieraad van Brabant, houdende regelen betreffende de werving en de bevordering van het administratief personeel van de diensten en instellingen van de provincie (niveau 2, 3 en 4), bepaalt, wat de bevordering betreft tot eerstaanwezend directiesecretaris, het volgende :

“Volgens de regelen van de vlakke loopbaan bestemd voor de directiesecretarissen, niveau 2 -rang 21, die geslaagd zijn voor een bevorderingsexamen, Kunnen insgelijks deelnemen aan dit examen de directiesecretarissen die minstens twee jaar graadanciënniteit tellen”;

1.3. Verzoekster, die op 1 augustus 1968 bij het provinciaal bestuur van Brabant in dienst is getreden als klerk-stenotypiste, wordt met ingang van 1 januari 1984 bevorderd tot directiesecretaresse.

1.4. Op 10 december 1992 beslist de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant een bevorderingsexamen te organiseren tot de graad van eerstaanwend directiesecretaris.

1.5. In een nota van 11 maart 1993 wordt aan de bestendige deputatie voorgesteld wat volgt :

“In haar vergadering van 10 december 1992 heeft de bestendige deputatie haar akkoord betuigd met de organisatie in de beide landstalen van een bevorderingsexamen tot de graad van eerstaanwend directiesecretaris (niveau 2 - rang 21) ten behoeve van het centraal provinciebestuur van Brabant.

De organisatie van dit examen werd ter kennis gebracht van de provinciale personeelsleden bij de dienstnota nr. 1/93 van 6 januari 1993.

De schriftelijke en mondelinge proeven van het voormelde examen hebben plaats gehad op respectievelijk 16 en 19 februari 1993 in de lokalen van het provinciaal gouvernement van Brabant.

Uit het proces-verbaal dat werd opgesteld op 19 februari 1993 blijkt dat de drie ingeschreven kandidaten met succes de beide proeven van het examen hebben afgelegd en de vereiste 60 % der punten voor elk examengedeelte en over het ganse examen hebben behaald, namelijk :

- mevrouw Bosmans José : 112/150
- mevrouw Cools Suzanna : 92/150
- mevrouw Pletincx Godelieve : 112/150.

De graad van eerstaanwend directiesecretaris is, volgens de regelen van de vlakke loopbaan, bestemd voor de directiesecretarissen die minstens 9 jaar graadanciënniteit tellen en die geslaagd zijn voor een bevorderingsexamen.

Bovendien bepaalt het tweede lid van het artikel 3 van het besluit van de provincieraad van 28 oktober 1965 betreffende de hiërarchische indeling en de loopbaan van bepaalde personeelsleden der diensten en instellingen van de provincie dat, indien de bevordering in de vlakke loopbaan waarop een personeelslid aanspraak kan maken afhankelijk is gesteld van het slagen voor een examen tot vaststelling van de beroepsbekwaamheid, hij deze bevordering in ieder geval bekomt van zodra hij drie jaar graadanciënniteit telt vanaf de datum van het proces-verbaal van het examen waaraan hij voldaan heeft.

Aangezien de dames Bosmans en Cools op respectievelijk 1 januari 1984, 1 november 1984 benoemd werden in de graad van directiesecretaresse, voldoen zij op respectievelijk 1 maart 1993 en 1 november 1993 aan de voorwaarden om bevorderd te worden tot de graad van eerstaanwend directiesecretaresse bij het centraal provinciebestuur van Brabant.

Mevrouw Pletincx, die op 1 april 1990 benoemd werd in de graad van directiesecretaresse, kan met toepassing van de voormelde bepalingen van het raadsbesluit van 28 oktober 1965, bevorderd worden tot de graad van eerstaanwend directiesecretaresse bij het centraal provinciebestuur met ingang van 1 maart 1996.

Bijgevolg stelt de dienst 33 van de bestendige deputatie voor :

a) akte te nemen van :

- 1° het proces-verbaal van 19 februari 1993 van het bevorderingsexamen tot de graad van eerstaanwendig directiesecretaris, dat werd georganiseerd ten behoeve van het centraal provinciebestuur van Brabant en ter kennis werd gebracht van de provinciale personeelsleden bij de dienstnota nr. 1/93 van 6 januari 1993, waaruit blijkt dat de drie ingeschreven kandidaten met succes de beide proeven van het examen hebben afgelegd en de vereiste 60% der punten voor elk examengedeelte en over het ganse examen hebben behaald, namelijk mevrouw Bosmans José : 112/150, mevrouw Cools Suzanna : 92/150 en mevrouw Pletincx Godelieve : 112/150;
- 2° het feit dat de graad van eerstaanwendig directiesecretaris, volgens de regelen van de vlakke loopbaan, bestemd is voor de directiesecretarissen die minstens 9 jaar graadanciënniteit tellen en die geslaagd zijn voor een bevorderingsexamen, enerzijds, en dat het tweede lid van het artikel 3 van het besluit van de provincieraad van 28 oktober 1965 betreffende de hiërarchische indeling en de loopbaan van bepaalde personeelsleden der diensten en instellingen van de provincie bepaalt dat, indien de bevordering in de vlakke loopbaan waarop een personeelslid aanspraak kan maken afhankelijk is gesteld van het slagen voor een examen tot vaststelling van de beroepsbekwaamheid, hij deze bevordering in ieder geval bekomt van zodra hij drie jaar graadanciënniteit telt vanaf de datum van het proces-verbaal van het examen waaraan hij voldaan heeft, anderzijds;
- 3° het feit dat de dames Bosmans en Cools op respectievelijk 1 januari 1984 en 1 november 1984 benoemd werden in de graad van directiesecretaresse, en zij derhalve op respectievelijk 1 maart 1993 en 1 november 1993 aan de voorwaarden voldoen om bevorderd te worden tot de graad van eerstaanwendig directiesecretaresse bij het centraal provinciebestuur van Brabant;
- 4° het feit dat mevrouw Pletincx, die op 1 april 1990 benoemd werd in de graad van directiesecretaresse, met toepassing van de voormelde bepalingen van het raadsbesluit van 28 oktober 1965, kan bevorderd worden tot de graad van eerstaanwendig directiesecretaresse bij het centraal provinciebestuur met ingang van 1 maart 1996;
- b) de dames Bosmans José, Cools Suzanna en Pletincx Godelieve, vastbenoemde directiesecretarissen bij het centraal provinciebestuur van Brabant, te bevorderen tot de graad van eerstaanwendig directiesecretaresse bij hetzelfde bestuur, respectievelijk op 1 maart 1993, 1 november 1993 en 1 maart 1996;
- c) de jaarlijkse basiswedde van de betrokkenen vast te stellen in de weddeschaal 1.1.53/A/ (20 j)";

1.6. Op 25 maart 1993 beslist de bestendige deputatie verzoekster met ingang van 1 maart 1993 te bevorderen tot de graad van eerstaanwendig directiesecretaris.

1.7. Bij aangetekend schrijven van 11 mei 1993 vordert verzoekster vanwege de provincie Brabant een "herstelvergoeding wegens schade veroorzaakt door [haar] niet tijdige bevordering".

In dit verzoek stelt zij onder meer : “ik vind immers dat het verzuim om 'tijdig' de bekwaamheidsproef te organiseren, waardoor ik volgens het beginsel van de vlakke loopbaan binnen de statutair opgelegde termijn zou kunnen bevorderen, mij op een onrechtmatige wijze schade heeft toegebracht, die op basis van billijkheidsgronden kan hersteld worden”.

1.8. Op 23 juli 1993 antwoordt directeur L. Van Belle namens de bestendige deputatie wat volgt :

“[...]

Ik deel U mede dat de bestendige deputatie in vergadering van 8 juli 1993, na akte genomen te hebben van uw verzoekschrift, heeft beslist U geen herstelvergoeding toe te kennen ingevolge uw niet-tijdige bevordering in de graad van eerstaanwezend directiesecretaresse.

Deze beslissing wordt gemotiveerd als volgt :

1. de bestendige deputatie kan niet verplicht worden een examen te zijner tijd te organiseren;
2. de provinciale reglementering voorziet immers geen regels in verband met de periodiciteit van de examens;
3. de examens worden meestal georganiseerd op voorstel van de diensten of instellingen of op het verzoek van de betrokken personeelsleden;
4. sommige personeelsleden achten het niet nuttig een examen af te leggen vanaf het ogenblik dat zij aan de toegangsvoorwaarden voldoen;
5. in het onderhavige geval heeft de betrokkene nooit naar de organisatie van het examen gevraagd;
6. er bestaat onvoldoende rechtspraak over dit soort herstelvergoeding en/of de hoogte ervan;
7. de bestendige deputatie is van oordeel dat de betrokkene geen argumenten aanhaalt waaruit blijkt dat het billijkheidsbeginsel niet werd gerespecteerd;
8. er kan geen sprake zijn van een buitengewone schade.

Indien U niet akkoord gaat met deze beslissing staat het U vrij U te richten tot de Raad van State”;

2. Over de bevoegdheid van de Raad van State.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij doet gelden dat de Raad van State onbevoegd is om kennis te nemen van de voorliggende vordering, nu blijkt dat verzoekster haar schade in werkelijkheid toeschrijft aan een foutief optreden vanwege de verwerende partij, namelijk haar stilzitten, zodat zij slechts bij de gewone rechtbanken een vordering tot schadevergoeding kan indienen omdat in dergelijk geval die vordering noodzakelijkerwijze steunt op artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek;

2.2. Overwegende dat verzoekster daartegenover stelt dat de bestendige deputatie een regelmatig gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid, dat zij geen terugwerking mocht geven aan de bevordering tot eerstaanwendend directiesecretaresse omdat het statutair voorgeschreven examen niet tijdig was georganiseerd, dat zij ervan uitgaat dat de verwerende partij bij het nemen van de in het geding zijnde beslissing opgetreden is als administratieve overheid zonder daarbij fouten te maken, dat noties van schuld of fout niet worden opgeworpen;

2.3.1. Overwegende dat geschillen over burgerlijke rechten krachtens artikel 144 van de Grondwet tot de uitsluitende bevoegdheid van de hoven en rechtbanken van de Rechterlijke Macht behoren; dat de Raad van State krachtens artikel 11, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts uitspraak doet over de eisen tot herstelvergoeding wegens buitengewone schade veroorzaakt door een administratieve overheid “als geen ander rechtscollege bevoegd is”; dat uit die bepalingen volgt dat geschillen betreffende het recht om op grond van de artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek schadeloos-stelling te vorderen van het bestuur wanneer het een onrechtmatige daad pleegt, tot de uitsluitende bevoegdheid van de genoemde hoven en rechtbanken behoren; dat de Raad van State zich onbevoegd dient te verklaren wanneer zulk een geschil voor hem wordt gebracht; dat de Raad van State daartoe eveneens is gehouden, indien de bewoordingen van het verzoekschrift, en van de door de verzoekende partij ingediende memories, aan het bestuur gerichte brieven of eventueel tegen het bestuur ondernomen acties ervan doen blijken dat deze de oorzaak van de opgelopen schade wijt aan een als foutief aan te merken optreden of verzuim van het bestuur;

2.3.2. Overwegende dat te dezen, gelet op artikel 3 van het aangehaalde provincieraadsbesluit van 28 oktober 1965 en de geciteerde bijlage bij het provincieraadsbesluit van 18 maart 1982, de verwerende partij er zorg diende voor te dragen het voormelde examen te organiseren; dat verzoekster, in haar brief van 11 mei 1993, gericht tot de bestendige deputatie, betoogt dat zij vindt dat “het verzuim om 'tijdig' de bekwaamheidsproef te organiseren, waardoor [zij] volgens het beginsel van de vlakke loopbaan binnen de statutair opgelegde termijn zal kunnen bevorderen, [haar] op een onrechtmatige wijze schade heeft toegebracht [...]”; dat verzoekster dan ook in wezen, haar vordering steunt op een onrechtmatig geacht optreden van de verwerende partij, namelijk het verzuim om tijdig het bedoelde examen in te richten; dat de Raad van State bijgevolg onbevoegd is om van de voorliggende vordering tot herstelvergoeding kennis te nemen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De eis tot herstelvergoeding wegens buitengewone schade wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.