

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.404 van 4 februari 2003
in de zaak A. 59143 XII-889.**

In zake : Josiane DE FEYTER,
wonende te Beersel (Lot),
Langblok 27

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Bevrijdingslaan 4, bus 1
2. de STAD HALLE.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Josiane De Feyter op 28 juli 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van

- “1. de beslissing van de Vlaamse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden (de heer Theo KELCHTERMANS) dd. 31.05.1994, haar toegezonden bij brief dd. 31.05.1994, waarbij haar administratief beroep tegen de beslissing van de Gemeenteraad van de Stad Halle dd. 31.03.1994 verworpen wordt,
2. de beslissing van de Gemeenteraad van de Stad Halle dd. 31.03.1994 waarbij de heer DURAND Michel tot bestuurschef aangesteld wordt en dit in handhaving van de gemeenteraadsbeslissing dd. 25.11.1993 waarbij de heer DURAND Michel tot bestuurschef aangesteld/bevorderd geworden is, haar noch betekend noch toegezonden,
3. de beslissing van de Gemeenteraad van de Stad Halle dd. 25.11.1993 waarbij de heer DURAND Michel tot bestuurschef aangesteld/bevorderd geworden is, haar noch betekend noch toegezonden, en welke bij beslissing van de Gouverneur van de Provincie BRABANT dd. 21.01.1994 geschorst is geworden”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 17 februari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 19 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Tulkens, die loco advocaat J. Nolmans verschijnt voor verzoekster, van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat J. Uyttersprot, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Het schepencollege van de stad Halle beslist op 8 november 1993 een oproep tot kandidaten te richten voor de bevordering tot bestuurschef.

Er melden zich drie kandidaten aan, waaronder verzoekster en Michel Durand.

1.2. De gemeenteraad beslist op 25 november 1993 Michel Durand te bevorderen.

1.3. De beslissing wordt op verzoek van een gemeenteraadslid door de vice-gouverneur van de provincie Brabant geschorst bij beslissing van 21 januari 1994. Overwogen wordt dat de gemeenteraadsbeslissing onwettig is, want strijdig met de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

1.4. Na van het schorsingsbesluit kennis te hebben genomen, handhaaft de gemeenteraad op 31 maart 1994 zijn beslissing van 25 november 1993.

1.5. Met een brief van 5 april 1994 tekent verzoekster tegen de bevordering van Michel Durand “beroep” aan bij de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden.

1.6. De minister deelt met brief van 31 mei 1994 aan verzoekster mee dat de gemeenteraad zijns inziens terecht tot de conclusie is gekomen dat Michel Durand over een grotere anciënniteit in een leidinggevende functie beschikt.

1.7. Verzoekster stelt op 28 juli 1994 het voorliggende annulatieberoep in.

1.8. Bij beslissing van 26 september 1995 van de gemeenteraad worden bepaalde personeelsgraden opnieuw vastgesteld. Michel Durand wordt herbenoemd als C4-5 adjunct-diensthooft Burgerlijke Stand. Verzoekster wordt herbenoemd als C1-3 administratief medewerkster. Bij beslissing van de gemeenteraad van 28 april 1998 wordt zij bevorderd tot de graad van C4-5 adjunct-diensthooft Bevolking;

2. Over de ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie in een exceptie verzoekster actueel belang bij haar beroep ontzegt; dat zij daartoe betoogt dat verzoekster gedurende de procedure in dezelfde graad is benoemd als Michel Durand, aldus de hoogste graad bekleedt die zij kan verkrijgen en dienvolgens de gevraagde nietigverklaring haar in geen gunstiger concurrentiële positie voor de verdere ontwikkeling van haar loopbaan kan brengen;

2.2. Overwegende dat verzoekster ter terechtzitting niet ontkent dat zij heden dezelfde graad bekleedt als Michel Durand, namelijk adjunct-diensthooft; dat

zij evenmin ontkent dat zij, zoals de verwerende partij terecht stelt, als C4-5 adjunct-diensthooft, voor een bevordering tot een B-functie het daartoe voorgeschreven diploma van universitair of hoger onderwijs ontbeert, en voor een bevordering tot afdelingshooft A4 vier jaar ervaring in een A-functie is vereist, zodat ervaring als adjunct-diensthooft voor die bevorderingen niet dienstig is; dat verzoekster overigens noch in haar inleidend verzoekschrift noch in haar memories enige bijzondere overweging wijdt aan haar belang bij het beroep; dat zij dit belang ook ter terechtzitting niet meer te berde brengt, ongeacht de besproken exceptie;

Overwegende dat in die omstandigheden verzoekster niet aantoont op welke wijze de gevraagde nietigverklaring van de bevordering tot bestuurschef van Michel Durand, vervat in de beslissing van de gemeenteraad van 25 november 1993, haar nog enig voordeel kan bieden; dat verzoekster dienvolgens niet meer over het rechtens vereiste belang beschikt om die beslissing aan te vechten; dat voorts, mocht haar vordering tegen de handhavingsbeslissing van de gemeenteraad van 31 maart 1994 en tegen de beslissing van de bevoegde minister om zijn toezicht niet uit te oefenen, al aan alle andere ontvankelijkheidsvereisten voldoen, verzoekster, wat deze beslissingen betreft, evenmin aantoont welk voordeel zij zou verkrijgen uit de nietigverklaring ervan, nu zij slechts, eensdeels, de handhaving betreffen van de voornoemde bevordering en, anderdeels, de onthouding om deze te onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijk toezicht; dat de vordering, wat de drie bestreden beslissingen betreft, niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier februari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST, G. VAN HAEGENDOREN, C. ADAMS,	kamervoorzitter, staatsraad, staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.