

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 115.402 van 4 februari 2003  
in de zaak A. 121.425/X-10.969.**

In zake :        1. Freddy FLOU,  
                     2. Nicole DE BERDT,  
                     die woonplaats kiezen bij  
                     Advocatenassociatie GHYSELS, FLAMEY en Partners,  
                     kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,  
                     Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaten H. SEBREGHTS en Y. LOIX,  
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 33.

tussenkomen de partij :

de stad MORTSEL,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat Y. LOIX,  
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,  
Mechelsesteenweg 33.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Freddy FLOU en Nicole DE BERDT op 23 mei 2002 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 maart 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel tegen het besluit van 26 juli 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van verzoekers tegen de beslissing van 13 november 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel tot weigering van de vergunning voor het bouwen van een eengezinswoning aan de Floris De Cuyperstraat te Mortsel op een perceel, kadastraal bekend Sectie A, nr. 118 s5deel wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie;

Gezien het verzoekschrift dat Freddy FLOU en Nicole DE BERDT op 23 mei 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te

vorderen van hetzelfde besluit van 22 maart 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door Auditeur P. BARRA, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikkingen van 12 september 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 november 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P.J. VERVOORT die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verwerende partij, en die, loco Advocaat Y. LOIX verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Advocaat P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de stad Mortsel met verzoekschriften van 1 juli 2002 en 11 oktober 2002 heeft gevraagd in de debatten te mogen tussenkomen; dat er grond is op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat verzoekers op 8 september 2000 een aanvraag indienen tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een eengezinswoning op een perceel gelegen aan de Floris De Cuyperstraat te Mortsel op een perceel, kadastraal bekend Sectie A, nr. 118 s5deel; dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan Antwerpen is gelegen in woongebied; dat het tevens lot 8 vormt van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling verleend op 28 juli 1987 (ref. stedenbouw 082/087); dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel bij besluit van 13 november 2000 de gevraagde vergunning weigert; dat verzoekers beroep instellen tegen dit weigeringsbesluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 26 juli 2001 het beroep inwilligt en de gevraagde vergunning verleent; dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel op 1 oktober 2001 beroep instelt bij de Vlaamse minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening tegen het besluit van de bestendige deputatie; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening bij het bestreden besluit het beroep van het college van burgemeester en schepenen inwilligt en dienvolgens het besluit van de bestendige deputatie van 26 juli 2001 vernietigt;

Overwegende dat verzoekers in een eerste middel onder meer aanvoeren wat volgt :

"Schending van artikel 53 §2 en §3 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna DROG), van artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Raad van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuur in de diensten, de instellingen van de Vlaamse regering, en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het materiële motiveringsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en met machtsoverschrijding,

Doordat, de minister voorafgaand aan het bestreden besluit het beroep van het college van burgemeester en schepenen d.d. 27 september 2001, wat de ontvankelijkheid betreft enkel onderzoekt op het punt van de tijdigheid,

Dat hij vervolgens in het bestreden besluit vaststelt dat het beroep tijdig werd ingesteld binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing en daaruit concludeert dat het beroep ontvankelijk is,

Dat de minister voorafgaand aan het bestreden besluit dus nagelaten heeft de ontvankelijkheid te onderzoeken in het licht van artikel 53, §2 DROG,

Terwijl, eerste onderdeel, artikel 53, §2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar en het gemeentebestuur bij de Vlaamse regering in beroep kunnen komen binnen 30 dagen na ontvangst van de beslissing van de Bestendige Deputatie tot verlening van een vergunning; dat het beroep, inclusief

zijn bijlagen, tezelfdertijd ter kennis van de aanvrager wordt gebracht, wat een substantieel voorschrift is,

Dat het beroep van het gemeentebestuur dat niet op deze wijze ter kennis gebracht is van de aanvrager, niet ontvankelijk is,

Zodat, de minister artikel 53, §2 DROG geschonden heeft door niet te onderzoeken of het gemeentebestuur tegelijkertijd kopie van het beroepschrift inclusief kopie van al zijn bijlagen gestuurd heeft aan de aanvrager,

Dat, nu geen kopie van de bijlagen bij het beroepschrift, meerbepaald het niet-geïntervarieerde 'gemeentelijk dossier' gestuurd werd naar de aanvrager, de minister artikel 53, §2 DROG eveneens schendt door dit beroep ontvankelijk te verklaren,

dat het besluit genomen is met machtsoverschrijding, nu het beroep onontvankelijk had moeten verklaard worden,  
(...)"

Overwegende dat de verwerende partij doet gelden dat in casu het gemeentelijk dossier bestond uit de bouwaanvraag, het inwilligingsbesluit van de bestendige deputatie en de bijhorende plannen, dat verzoekers op de hoogte waren van het feit dat deze stukken aan de minister werden bezorgd, dat verzoekers kennis hadden van deze stukken en ook van de motieven van het beroepschrift van het college van burgemeester en schepenen, dat deze immers identiek waren aan de motieven zoals die eerder werden geformuleerd in de weigeringsbeslissing van 13 november 2000 van het college, dat verzoekers dus niet kunnen voorhouden dat het hier om een "niet nader gespecificeerd 'gemeentelijk dossier'" gaat, dat op grond van de tekst van het beroepschrift zeer duidelijk is dat er geen nieuwe stukken of motieven door het college van burgemeester en schepenen zijn aangehaald, dat verzoekers het tegendeel ook niet aantonen, dat hen bovendien de mogelijkheid werd geboden om het administratief dossier tijdens de hoorzitting, alsook voorafgaandelijk, in te zien, dat de verdediging op gelijke voet met het college is gevoerd, dat het college het beroep zelve, d.i. de integrale tekst ervan, ter kennis heeft gebracht, dat het college het niet nodig achtte de bijlagen aan verzoekers ter kennis te brengen aangezien verzoekers reeds kennis hadden van deze stukken en deze ook reeds in hun bezit hadden, dat overigens de verwerende partij haar beslissing niet heeft gesteund op een nieuw stuk of motief;

Overwegende dat de tussenkomenende partij in wezen het hiervoor aangehaald standpunt van de verwerende partij herhaalt; dat zij eraan toevoegt dat verzoekers niet aantonen dat zij geen bijlagen zouden hebben ontvangen, dat het opmerkelijk is dat het niet ontvangen hebben van deze bijlagen door verzoekers pas voor de eerste maal voor de Raad van State wordt opgeworpen;

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt wat volgt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse Regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van de vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse Regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college.";

Overwegende dat voormelde wetsbepaling voorschrijft dat het college van burgemeester en schepenen het beroep terzelfder tijd aan de aanvrager ter kennis brengt; dat hiermee bedoeld is het beroep zelve, d.i. de integrale tekst van het aangetekend schrijven met al zijn bijlagen; dat uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1970 die o.m. artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw -nadien artikel 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996- grondig heeft gewijzigd, blijkt dat het verhoor van de aanvrager, van het college van burgemeester en schepenen, en van de gemachtigde ambtenaar bedoeld is als een middel om in de twee trappen van beroep "de gelegenheid te geven tot een behandeling van de aanvraag op tegenspraak", waarbij genoemde partijen "op gelijke voet worden gesteld"; dat wil de door de wetgever beoogde objectieve rechtsbedeling bereikt worden, de gelijke behandeling van de partijen een onmisbare vereiste is; dat dienvolgens de bouwaanvrager, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet moet worden gesteld met de minister; dat dit betekent dat de aanvrager moet beschikken over het beroepschrift waarover de minister beschikt;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel met een ter post aangetekend brief van 1 oktober 2001 beroep heeft aangetekend bij de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, tegen de beslissing van 26 juli 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij verzoekers beroep werd ingewilligd; dat in dit beroepschrift is vermeld :

"Voor de goede orde bezorgen wij U bijgaand het volledige gemeentelijk dossier en het inwilligingsbesluit van 26 juli 2001 van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen als de bijhorende plannen";

dat het college van burgemeester en schepenen met een op dezelfde datum ter post aangetekende brief aan verzoekers heeft meegedeeld beroep te hebben ingesteld tegen genoemde beslissing van de bestendige deputatie en als bijlage een eensluitend afschrift van haar beroepschrift aan de bevoegde Vlaamse minister heeft gezonden; dat niet blijkt dat het "volledige gemeentelijk dossier" waarvan sprake in het beroepschrift verzonden aan de bevoegde Vlaamse minister en welk was gevoegd als bijlage bij dat beroepschrift, bij het eensluitend afschrift verzonden aan verzoekers was gevoegd; dat de tussenkomen partij niet kan worden gevolgd waar zij stelt dat verzoekers niet aantonen dat ze geen bijlagen hebben ontvangen; dat het aan haar toekomt, als beroeper, bij betwisting aan te tonen dat ze voldaan heeft aan de in voormeld artikel 53, § 2, eerste lid bepaalde substantiële pleegvorm; dat verzoekers door dit verzuim in het ongewisse zijn gebleven over de inhoud van dit "volledig gemeentelijk dossier" welk deel uitmaakte van het bundel dat aan de bevoegde Vlaamse minister werd overgezonden; dat met de thans verstrekte uitleg dat dit "volledige gemeentelijk dossier" geen voor verzoekers onbekende stukken of motieven inhield, geen rekening kan worden gehouden om aan te nemen dat verzoekers middels de hen betekende stukken volledig waren ingelicht over het beroep zoals door de wetgever bedoeld; dat de omstandigheid dat verzoekers de kans werd geboden om voorafgaand aan de hoorzitting en tijdens dit horen dit dossier in te zien, niet tot gevolg heeft dat verzoekers, ten aanzien van de aanzegging van het beroep, op gelijke voet werden gesteld met de minister; dat hetzelfde geldt wat de omstandigheid betreft dat de verwerende partij haar beslissing niet zou hebben gesteund op een nieuw stuk of motief; dat het college van burgemeester en schepenen zijn beroep met schending van de in voornoemd artikel 53, § 2, eerste lid, van het stedenbouwdecreet vervatte substantiële pleegvorm en derhalve op een onontvankelijke wijze heeft ingesteld; dat de omstandigheid dat verzoekers de schending van deze substantiële pleegvorm pas voor de eerste maal opwerpen voor de Raad niet tot gevolg heeft dat zij deze schending niet meer als annulatiemiddel kunnen invoeren; dat het eerste onderdeel van het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoekers ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van de stad Mortsel wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

Vernietigd wordt het besluit van 22 maart 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel tegen het besluit van 26 juli 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het beroep van Freddy FLOU en Nicole DE BERDT tegen de beslissing van 13 november 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mortsel tot weigering van de vergunning voor het bouwen van een eengezinswoning aan de Floris De Cuyperstraat te Mortsel op een perceel, kadastraal bekend Sectie A, nr. 118 s5deel wordt ingewilligd, anderdeels vernietiging van voormelde beslissing van de bestendige deputatie.

### **Artikel 3.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 4.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
vier februari 2003, door :

|        |                               |                                                |
|--------|-------------------------------|------------------------------------------------|
| de HH. | G. DEBERSAQUES,<br>W. GEURTS, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad,<br>griffier. |
|--------|-------------------------------|------------------------------------------------|

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**W. GEURTS.**

**G. DEBERSAQUES.**