

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.098 van 28 januari 2003
in de zaak A. 76.896/X-7929.**

In zake : de n.v. MAVAN BENELUX (in faling),
Rechtsgeding hervat door :
Ludwig STEVENS (curator),
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MAVAN BENELUX op 23 december 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 oktober 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 22 mei 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij de vergunning werd verleend "tot het regulariseren van de inrichting van een zolder in een appartementsgebouw met 4 bouwlagen en 1 bouwlaag onder het dak", op een perceel gelegen te Landen, Marktpluin-Stationsstraat, kadastraal bekend Sectie B, nr. 1238e2-d2, 1239r-p-k, anderdeels, vernietiging van genoemde beslissing van de bestendige deputatie;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij waarbij Advocaat L. STEVENS in zijn hoedanigheid van curator van de intussen failliet verklaarde verzoekende partij, het geding heeft hervat;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. EYSKENS die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat I. DURNEZ die, loco Advocaat M. VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in het verzoekschrift tot nietigverklaring uiteenzet dat zij op 15 februari 1992 een bouwaanvraag heeft ingediend voor een bouwproject op het marktplein te Landen, dat na een openbaar onderzoek het college van burgemeester en schepenen in zitting van 23 juni 1992 de voorwaarden (aanpassingen aan de plannen e.d.) heeft bepaald die moesten worden geëerbiedigd opdat de bouwvergunning zou kunnen worden verleend, dat het college van burgemeester en schepenen op 12 januari 1993 de bouwvergunning heeft verleend op eensluidend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar, dat van voormelde beslissing van 23 juni 1992 aan haar pas kennis werd gegeven met een brief van 5 februari 1993, waarin werd gevraagd om aanvullend overleg te plegen met de brandweer bij de realisatie van het project, dat het onderzoek van de brandweer resulteerde in de vaststelling dat het gebouw niet conform de goedgekeurde plannen was opgericht, dat volgens de oorspronkelijke plannen er één dakverdieping en een niet nader ingedeelde zolderverdieping zou worden uitgevoerd, terwijl in werkelijkheid de zolderverdieping werd uitgewerkt als kamers die met de onderliggende dakappartementen een zogenaamde "duplex-woongelegenheid" vormden, zodat dientengevolge het gebouw diende te worden ingedeeld bij de zogenaamde

"middelhoge gebouwen", hetgeen op zijn beurt andere brandpreventievoorschriften impliceert; dat de verzoekende partij vervolgens stelt :

"Intussen waren de diverse flats reeds verkocht. Het stadsbestuur heeft daarop (in 1996) zowel de verzoekende partij als de diverse eigenaars van een 'duplex-appartement' verzocht om een regularisatieaanvraag in te dienen. De verzoekende partij heeft zich met de coördinatie voor het indienen van de aanvraag ingelaten. Gemandateerd door alle eigenaars heeft zij dan een bouwaanvraag ingediend.";

dat deze aanvraag heeft geleid tot het thans bestreden besluit;

Overwegende dat artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, van toepassing op het ogenblik van het instellen van het beroep, luidde als volgt :

"De partijen mogen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der advocaten alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door personen die in één van de lidstaten van de Europese Gemeenschap gevestigd zijn en er ten minste sedert drie jaar gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen.. (...)";

dat artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, van toepassing op het ogenblik van het instellen van het beroep, luidde als volgt :

"De aanvragen, moeilijkheden en beroepen voorzien bij de artikelen 7, § 1, 8, 9 en 10 van de wet, worden bij de Raad van State aanhangig gemaakt door middel van een verzoekschrift getekend door de partij of door een advocaat van Belgische nationaliteit ingeschreven op de tabel van de Orde der advocaten.";

Overwegende dat uit voormelde uiteenzetting van de verzoekende partij in het verzoekschrift tot nietigverklaring blijkt dat zij de bouwaanvraag heeft ingediend als gemandateerde van "alle eigenaars"; dat zij in dat verzoekschrift niet beweert zelf nog eigenaar te zijn maar integendeel uiteenzet dat "inmiddels (...) de diverse flats reeds (waren) verkocht"; dat de verzoekende partij aldus is opgetreden, niet in eigen naam, maar uitsluitend als gemandateerde van "alle eigenaars"; dat zij ingevolge artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet over de vereiste hoedanigheid beschikt; dat zij in de laatste memorie weliswaar betoogt dat zich heden nog vier dakappartementen, de winkelruimte en acht garages in de failliete boedel van de n.v. MAVAN BENELUX bevinden en dat zij aldus als eigenaar over een eigen en persoonlijk belang beschikt; dat uit voormelde uiteenzetting evenwel niet blijkt dat zij het verzoekschrift in die hoedanigheid heeft ingediend;

dat, gelet op het hetgeen voorafgaat en het bepaalde in artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, zij zich evenmin dienstig kan beroepen op het argument dat degene die zich als aanvrager heeft gemanifesteerd in een welbepaalde administratieve procedure nadien ook over het rechtmatig belang beschikt om tegen een eventuele weigering een verzoekschrift bij de Raad van State in te dienen om alsnog van de vereiste hoedanigheid te doen blijken; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de failliete boedel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.