

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.097 van 28 januari 2003
in de zaak A. 124.455/X-11.055.**

In zake :

1. Danny DE LOOF,
 2. Peggy PIETERS,
- die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te 9940 EVERGEM,
Schoonstraat 64

tegen :

1. de gemeente ASSENEDE,
 2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
- dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Danny DE LOOF en Peggy PIETERS op 25 juli 2002 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 25 juni 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede waarbij aan Marnix COUCQUYT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de "afbraak van bestaande bijgebouwen- bouwen van een garage/werkplaats" op een perceel gelegen te Assenede, Meuleken 18-20, kadastraal bekend Sectie B, nr. 417 b 3;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 november 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. PATYN, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat P. LEFRANC verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het arrest nr. 102.635 van 18 januari 2002 ten verzoeken van huidige verzoekers de schorsing van de tenuitvoerlegging heeft bevolen van de beslissing van 10 mei 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede waarbij aan Marnix COUCQUYT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend tot de afbraak van bestaande bijgebouwen en het bouwen van een garage en werkplaats op een terrein gelegen te Boekhoute (Assenede), Meuleken 18-20 kadastraal gekend Sectie B, nr. 0417b03, palende aan hun eigendom; dat het college van burgemeester en schepenen hierop bij besluit van 12 maart 2002 heeft beslist tot de intrekking van genoemde stedenbouwkundige vergunning "omdat de Raad van State de beslissing heeft geschorst."; dat in hetzelfde besluit een gunstig preadvies wordt geformuleerd "omdat het bouwen van een garage-werkplaats met een totale oppervlakte van 175,43 m² kan toegelaten worden in de zonering woongebied en een dergelijk bouwwerk verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving."; dat de gemachtigde ambtenaar op de vraag van het college van burgemeester en schepenen van 16 april 2002 "om voor deze stedenbouwkundige aanvraag een nieuw advies te formuleren" op 23 mei 2002 een nieuw advies heeft uitgebracht, waarin, wat de bespreking van het ingediende bezwaar betreft, aan het gunstig advies van 25 april 2001 voorafgaand aan de ingetrokken vergunning van 10 mei 2001, het volgende heeft toegevoegd :

"Uit een onderzoek ter plaatse bleek de wijk Meuleken te bestaan uit een vrij heterogeen amalgaam van woningbouw in een randstedelijke densiteit. Er komt ook halfopen en aaneengesloten bebouwing voor. Deze wijk sluit aan bij de kern van Boekhoute en is op relatief korte afstand van het dorpsplein (kerk) gelegen. De voorliggende weg is voldoende uitgerust en heeft een verharding van ca. 4,5 m asfalt. Op ca. 100m van de betreffende site bevindt zich een taverne (richting dorpskern). Op ca. 100 m naar de andere zijde een kapsalon. In een ruimere omgeving situeert zich een aardappelhandel. In de onmiddellijke omgeving situeren zich ook een aantal werkplaatsen waarvan het gebruik niet kon worden vastgesteld. Aan het begin van de wijk is er een kerkhof. Algemeen kunnen we dan ook besluiten dat het hier geen klassiek verkaveld woongebied betreft met vrijstaande woningbouw maar een wijk die zich situeert aan de rand

van een dorpskern en waarbij naast residentiële woningbouw ook andere functies voorkomen";

dat ook inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening een aantal elementen worden toegevoegd met betrekking tot de verenigbaarheid van het project met de bestemming woongebied; dat als algemene conclusie wordt gesteld dat de voorgestelde aanvraag "zowel naar bestaanbaarheid als naar verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving gemotiveerd (kan) worden en past binnen het beleid dat het verweven van functies stimuleert teneinde de kern te versterken."; dat het college van burgemeester en schepenen bij het bestreden besluit van 25 juni 2002 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning heeft verleend; dat het zijn standpunt motiveert als volgt :

"Gunstig advies ROHM d.d. 23.05.02 : 'Gunstig'. Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij het advies van de Gemachtigde Ambtenaar d.d. 23.05.02. Het door de linkeraanpalende eigenaar ingediend bezwaar heeft vnl. betrekking op de bezonning en de lichtinval van de aanpalende eigendom en het feit dat de garage/werkplaats niet zou kaderen in een bebouwde omgeving die vnl. gekenmerkt wordt door woningbouw. De voorziene aanbouw (autobergplaats, bureau en berging) op de linkerperceelsgrens bestaat uit een bouwwerk met een hoogte die aansluit bij de hoogte van de bestaande woning van de linkeraanpalende (3,35 m). De aanbouw wordt uitgevoerd met een lessenaarsdak zodat de bezonning en de lichtinval van de aanpalende eigendom links niet bezwaard wordt. De voorziene garage/werkplaats met een kroonlijsthoogte van 3,20 m en een nokhoogte van 5,90 m wordt ingeplant op 3,80 m van de linkerperceelsgrens. Gelet op de bouwvrije strook van 3,80 m en de voorziene dakhelling van 30°, zal de impact op het vlak van belichting en bezonning ter hoogte van de tuinzone van de linkeraanpalende eerder beperkt zijn.

Het bezwaar dat een omgeving betreft die uitsluitend uit woningbouw bestaat, moet genuanceerd worden. De straat 'het Meuleken' situeert zich aan de rand van de dorpskern en in de omgeving komen naast residentiële woningbouw ook andere functies voor zoals : Meuleken 1 : groothandel in vleeswaren; Meuleken 10 : taverne; Meuleken 28 : kapsalon; Meuleken 30 : verkoop veranda's; Meuleken 60 : aardappelhandel. Overwegende dat het hier gaat om een zeer kleinschalige garage/werkplaats die uitgebaat wordt in bijberoep en de voorgestelde activiteit verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving, waar naast een woonfunctie ook nog andere functies voorkomen. De aanvraag is in overeenstemming met het ruimtelijk beleid van de gemeente om functies te verweven, om zo de deeltkernen van de gemeente te versterken en de nog beschikbare open ruimte te vrijwaren";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door artikel 17, § 2, opgelegde voorwaarde betreft, verzoekers in een eerste middel de schending aanvoeren van onder meer de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; dat zij in het tweede onderdeel van het middel betogen dat de materiële motiveringsplicht is geschonden doordat het advies van de gemachtigde ambtenaar en de beslissing van het college niet steunen op juiste feitelijke gegevens, minstens deze gegevens niet correct heeft beoordeeld en op grond daarvan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de garage-werkplaats bestaanbaar is met het woongebied en verenigbaar met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke ordening; dat zij inzake de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied onder meer stellen dat het hinderend intrinsiek storend karakter van een garage niet wordt weerlegd en dat de argumenten op grond waarvan wordt aangenomen dat de bouwkwavel is gelegen in een woonzone waar handelsinrichtingen en ambachtelijke bedrijven voorkomen naast residentiële woningen niet overtuigen nu noch in de onmiddellijke omgeving, noch in de ruime omgeving een handelsinrichting of een ambachtelijk bedrijf gevestigd is, en alle omliggende woningen, net als hun eigen woning, uitsluitend een residentiële functie hebben; dat verzoekers inzake de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving onder meer stellen dat de gemachtigde ambtenaar en het college niet spreken over het feit dat wordt gebouwd in een zone voor koeren en hovingen, dat het ter plaatse gaat om zeer smalle percelen (10 m breed) met een grote diepte, en de garage-werkplaats zich zal uitstrekken over de volledige diepte van hun eigendom, daar waar het ter plaatse voor 95 % gaat om alleenstaande arbeiderswoningen; dat inzake de verenigbaarheid met de goede plaatselijke ordening verzoekers hun argumenten inzake de onverenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving herhalen;

Overwegende dat verzoekers in een tweede middel de schending aanvoeren van de artikelen 5, 1.0., en 19, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel; dat zij in het eerste onderdeel van het middel aanvoeren dat verkeerdelijk wordt aangenomen dat de garage-werkplaats bestaanbaar is met de bestemming woongebied, en daarbij onder meer wordt gesteld dat er geen correcte beoordeling is geschied van het intrinsiek hinderlijk karakter van het bedrijf; dat zij in het tweede onderdeel van het middel aanvoeren dat het bedrijf helemaal niet

verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving, nu het gaat om een wijk die dicht bebouwd is, met zeer smalle bouwkavels, waarbij zeker 95 % van de woningen van het type open bebouwing is, dat de garage-werkplaats niet past tussen de bescheiden woningen en dat de bestaande harmonie zal verloren gaan;

Overwegende dat de eerste verwerende partij geen nota met opmerkingen heeft ingediend; dat zij ter terechtzitting evenmin was vertegenwoordigd; dat zij krachtens artikel 4, derde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State wordt "geacht in te stemmen met de vordering";

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de betrokken garage-werkplaats een ambachtelijk of kleinbedrijf is in de zin van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 dat toelaatbaar is in woongebied ingeval het verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en voor zover het bestaanbaar is met de bestemming woongebied, dat bij de beoordeling van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied rekening dient te worden gehouden met de aard en de omvang van het bedrijf, en dat het bedrijf niet in de woonzone kan worden ingeplant ofwel wegens het intrinsieke hinderlijk of storend karakter van het bedrijf, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied, dat dit laatste in casu niet van toepassing is, dat anderzijds zowel de gemachtigde ambtenaar als het college van burgemeester en schepenen de aard en de omvang van het bedrijf hebben onderzocht en hiermede rekening hebben gehouden om te oordelen dat het bedrijf in het betrokken woongebied kan worden ingeplant zoals blijkt uit de motivering zowel van het advies van de gemachtigde ambtenaar als van het standpunt van het college, dat wat betreft het standpunt van verzoekers dat de garage-werkplaats een "intrinsiek hinderlijk karakter" heeft tweede verwerende partij erop wijst dat het college van burgemeester en schepenen op 12 december 1988 vergunning heeft verleend tot het exploiteren van een garage, herstelwerkplaats tweedehandswagens met gebruik motoren (1,15 kW) en deze vergunning nooit werd aangevochten, dat verzoekers geen belang kunnen putten uit hun argumentatie aangezien deze activiteit reeds geruime tijd op het betrokken terrein wordt uitgeoefend, 24 gezinnen in de zeer directe omgeving hebben verklaard geen overlast van de uitbating te hebben ondervonden, en de Raad van State niet bevoegd is indien de verleende vergunning niet wordt nageleefd, dat dit aspect door de gemachtigde ambtenaar eveneens is onderzocht zoals blijkt uit zijn advies; dat wat betreft de argumentatie van verzoekers dat de inplanting van de garage-werkplaats intrinsiek hinderlijk is waarbij zij

verwijzen naar de impact op het vlak van belichting en bezonning en de ligging in een zone voor koeren en hovingen, de tweede verwerende partij antwoordt dat er geen enkel stedenbouwkundig voorschrift is dat dit bepaalt, dat alleen met de gewestplanbestemming woongebied rekening kan worden gehouden, en dat overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 december 1972 en de omzendbrief daaromtrent lichtinval en bezonning niet vallen onder de beoordeling van de bestaanbaarheid met de onmiddellijke omgeving, en dat dit aspect bovendien uitgebreid is onderzocht door zowel de gemachtigde ambtenaar als het college van burgemeester en schepenen; dat de tweede verwerende partij wat betreft de door verzoekers betwiste motivering dat in de ruimere omgeving zich ook gebouwen met een niet-residentiële functie bevinden, antwoordt dat het feit dat op de genoemde adressen geen handelsactiviteiten of ambachtelijk bedrijf zou worden uitgeoefend, niets terzake doet, dat vaststaat dat er in de nabije omgeving ook gebouwen met een niet-residentiële functie voorkomen waaruit blijkt dat er in casu geen sprake kan zijn van een louter residentiële buurt;

Overwegende dat krachtens de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn; dat uit deze bepalingen volgt dat enkel met de in het bestreden besluit vermelde redengeving rekening kan worden gehouden;

Overwegende, wat het eerste middel, tweede onderdeel, en het tweede middel, eerste en tweede onderdeel samen genomen betreft, dat het college van burgemeester en schepenen door zich uitdrukkelijk aan te sluiten bij het gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar van 23 mei 2002, dit advies op het eerste gezicht tot het zijne heeft gemaakt; dat volgens de niet betwiste vermeldingen in het bestreden besluit het bouwperceel volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone is gelegen in woongebied en dat er "geen verdere zoneringsgegevens relevant (zijn) voor deze aanvraag"; dat artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen van toepassing is;

Overwegende dat krachtens het bepaalde in artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf enkel in een woongebied toegestaan kunnen worden onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de "taken" van bedrijf die zij uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, m.a.w. dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming woongebied, en dat zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving; dat bij het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied, rekening dient te worden gehouden met de aard en de omvang van de inrichting, waardoor deze laatste inzonderheid om redenen van ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van de inrichting, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied (bv. louter residentiële villawijk, of woonpark); dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving uitgegaan dient te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving, die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten, of van de bijzondere bestemming die het bijzonder plan van aanleg van het gebied aan die omgeving heeft gegeven;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar in zijn "beoordeling van de goede ruimtelijke ordening" met betrekking tot de bestaanbaarheid van de garage-werkplaats met de bestemming woongebied stelt wat volgt :

"Overwegende dat het verweven van functies aanvaard wordt in de woongebieden in of nabij de kern teneinde deze kernen te versterken;

Overwegende dat de omvang van de achterliggende garage-werkplaats zowel naar bouwoppervlakte als naar omvang te beperkt is en te kleinschalig is om te worden ingeplant op een ambachtelijke zone;

Overwegende dat naast de residentiële functie ook andere functies aanwezig zijn in de onmiddellijke nabijheid van de bouwplaats nl. een kapsalon en een taverne;

Overwegende dat uit de exploitatievergunning van 12.12.88 blijkt dat deze activiteit reeds geruime tijd op het betrokken terrein wordt uitgeoefend;

Overwegende dat aan de nota van de architect een verklaring van 24 gezinnen in de directe omgeving is opgenomen waaruit o.m. blijkt dat zij geen overlast hebben ondervonden van de uitbating van de garage-werkplaats;

Overwegende dat aanpalend aan de achterbouw van de betrokken buur een residentiële autobergplaats, een bureauruimte, sanitair en een berging worden voorzien;

Overwegende dat langs het Meuleken aangebouwde constructies voorkomen;

Overwegende dat in het aan te bouwen gedeelte enkel functies voorkomen die residentieel van aard zijn

Overwegende dat deze functies dus geenszins van die aard zijn dat zij de woonfunctie van de aanpalende eigendom in negatieve zin zullen beïnvloeden;
(...)

Overwegende dat het hier een activiteit in bijberoep betreft zodat mag verwacht worden dat de garage-werkplaats niet continu in gebruik is.

Overwegende dat de schaal en oppervlakte van deze werkplaats dit bijberoepkarakter bevestigen.

Overwegende dat een autogarage normaliter ingeplant wordt in of nabij een woonkern;

Overwegende dat los van de wetgeving op de ruimtelijk ordening men ook moet voldoen aan de milieuwetgeving welke exploitatievoorwaarden oplegt;

Overwegende dat noch een toonzaal noch een verkoopsruimte voorzien wordt zodat er geen publieke activiteiten mogen verwacht worden.

Overwegende dat de voorziene gevel sober van karakter is en geen reclame-inrichting vertoont;

Overwegende dat de voorgestelde activiteiten verenigbaar zijn met het karakter van de buurt;"

dat het college van burgemeester en schepenen in de motivering van zijn standpunt stelt wat volgt :

"(...) Overwegende dat het hier gaat om een zeer kleinschalige garage/werkplaats die uitgebaat wordt in bijberoep en de voorgestelde activiteit verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving, waar naast een woonfunctie ook nog andere functies voorkomen. De aanvraag is in overeenstemming met het ruimtelijk beleid van de gemeente om functies te verweven, om zo de deeltkernen van de gemeente te versterken en de nog beschikbare open ruimte te vrijwaren.";

Overwegende dat een garage-werkplaats zoals deze die het voorwerp uitmaakt van de bestreden stedenbouwkundige vergunning op het eerste gezicht een inrichting voor ambacht of kleinbedrijf is in de zin van artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen; dat de motivering van het besluit dat vergunning verleent voor het oprichten van een inrichting voor ambacht of kleinbedrijf in een woongebied de redenen dient te vermelden waarom de betrokken inrichting onder meer als niet intrinsiek hinderlijk of storend dient te worden beschouwd in een gebied dat in beginsel is bestemd voor wonen en dat deze redenen afdoende moeten zijn;

Overwegende dat het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van een inrichting voor ambacht of kleinbedrijf uiteraard wordt bepaald door de aard en de omvang van de bedrijvigheid die er zal worden uitgeoefend; dat noch het feit dat de garage-werkplaats naar bouwoppervlakte en omvang te kleinschalig is om te worden ingeplant op een ambachtelijke zone, noch het feit dat naast de residentiële functie ook andere functies aanwezig zijn in de onmiddellijke omgeving van de

bouwplaats, met name een kapsalon en een taverne, op het eerste gezicht gegevens zijn die toelaten aan te nemen dat de betrokken inrichting niet intrinsiek hinderlijk of storend is; dat dit evenmin het geval lijkt te zijn met het feit dat uit de exploitatievergunning van 12 december 1988 blijkt dat deze activiteit reeds geruime tijd op het betrokken terrein wordt uitgeoefend; dat op het eerste gezicht niet duidelijk is hoe de afwezigheid van een toonzaal en verkoopruimte ertoe kan leiden dat een garage-werkplaats niet intrinsiek hinderlijk of storend zou zijn; dat het vereist zijn van een exploitatievergunning juist op het tegendeel lijkt te wijzen; dat ten slotte noch de vermelding dat de architect een nota heeft bijgebracht met een verklaring van 24 gezinnen in de directe omgeving waaruit onder meer blijkt dat zij geen overlast hebben ondervonden van de uitbating van de bestaande garage-werkplaats waarvan de inplanting en de omvang ingevolge de bestreden stedenbouwkundige vergunning gevoelig wordt gewijzigd, noch het feit dat de garage-werkplaats zal worden uitgbaat in bijberoep een afdoende motief lijkt te kunnen zijn om te besluiten dat het niet gaat om een intrinsiek hinderlijk of storend bedrijf dat in een woongebied kan worden toegelaten; dat de middelen in zoverre ernstig zijn;

Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, dat het arrest nr. 102.635 van 18 januari 2002 het alsdan door verzoekers aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning verleend op 10 mei 2001 kon berokkenen als ernstig en moeilijk te herstellen heeft aangenomen; dat verzoekers thans hetzelfde moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoeren tegen de na intrekking van genoemde geschorste stedenbouwkundige vergunning voor identiek dezelfde handelingen en werken opnieuw verleende stedenbouwkundige vergunning; dat niet kan worden ontkend dat, zoals verzoekers betogen, de bouw van een bedrijfsgebouw -voorheen een woning met een meer geïsoleerd bedrijfsgebouw achteraan- vlak naast hun eigendom als een ernstig nadeel kan worden ervaren dat tevens moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 juni 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede waarbij aan Marnix COUCQUYT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de "afbraak van bestaande bijgebouwen- bouwen van een garage/werkplaats" op een perceel gelegen te Assenede, Meuleken 18-20, kadastraal bekend Sectie B, nr. 417 b 3.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 2003, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.