

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 115.087 van 27 januari 2003
in de zaak A. 126.153/IX-3474.**

In zake : Albert VERBRUGGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LAHOUSSE,
kantoor houdende te MECHELEN,
Leopoldstraat 64

tegen :

het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

verzoekster in tussenkomst :

de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor de
Administratieve Arrondissementen HALLE-VILVOORDE-
LEUVEN (GOM Vlaams-Brabant),
gevestigd te VILVOORDE,
Toekomststraat 36-38.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Albert VERBRUGGHE op
30 augustus 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van :

"1) Het besluit van de Vlaamse regering dd. 28/06/2002 waarbij de
beslissingen van de Raad van Bestuur dd. 03/05/2002 van de GOM Vlaams-
Brabant zoals verwoord in de notulen van de vergadering, waarbij de heer Albert
VERBRUGGHE wordt aanbevolen als en vervolgens benoemd tot
Administrateur-generaal van voormelde GOM, worden vernietigd, gepubliceerd
in het Belgisch Staatsblad dd. 11/07/2002;
en impliciet

2) Het besluit van de Vlaamse minister bevoegd voor Economie
dd. 10/05/2002 houdende de schorsing van de beslissing van de Raad van
Bestuur dd. 03/05/2002 van de GOM Vlaams-Brabant;

3) Het besluit van de Vlaamse regering dd. 31/05/2002 houdende de
verlenging van de vernietigingstermijn met 30 dagen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 december 2002 waarbij de terecht-
zitting bepaald wordt op 6 januari 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LAHOUSSE, die
verschijnt voor verzoeker, van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de
verwerende partij, en van advocaat S. CLOETENS die, loco advocaat M. DEWAELE
verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij
voor de Administratieve Arrondissementen HALLE-VILVOORDE-LEUVEN met
een verzoekschrift van 18 oktober 2002 vraagt om in het administratief kort geding
te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen
worden samengevat :

1.1. Verzoeker is sinds 15 september 1995 commissaris van de Vlaamse
regering bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen (hierna: GOM) van
Antwerpen, Vlaams-Brabant en West-Vlaanderen.

1.2. In zijn vergadering van 30 november 2001 beslist het directiecomité van de GOM Vlaams-Brabant om de functie van administrateur-generaal vacant te verklaren en de selectieprocedure op te starten.

1.3. In zijn vergadering van 14 december 2001 beslist de raad van bestuur van de GOM Vlaams-Brabant, op voorstel van het directiecomité, dat voor de selectieprocedure beroep zal worden gedaan op een extern bureau voor een assessment en dat een jury zal worden samengesteld bestaande uit vier externen en vier vertegenwoordigers van het directiecomité, evenredig verdeeld over de publieke en de private sector.

1.4. Met een nota van 21 januari 2002 geeft de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting aan de commissarissen van de Vlaamse regering bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen de volgende instructie :

“Betreft : vacante betrekkingen van administrateur-generaal bij sommige GOM’s.

Gelet op de nakende bestuurlijke hervorming van het huidige Ministerie, het in uitzichtgestelde beleidsdomein EWT, met de daarin gevatte oprichting van het Huis van de Onderneming, waarbij de GOM’s een belangrijk aandeel hebben in de herstructurering, is het aangewezen nu geen betrekkingen van administrateur-generaal meer open te verklaren en ook niet toe te wijzen.

Ik sta erop dat U toeziet op de naleving van deze richtlijn en mij, in voorkomend geval, tijdig verslag uitbrengt”.

1.5. Op 23 januari 2002 stelt verzoeker zich kandidaat voor de vacante betrekking van administrateur-generaal. Bij de GOM Vlaams-Brabant.

1.6. In een nota van 25 januari 2002 aan de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting reageren de commissarissen van de Vlaamse regering bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen als volgt op de ministeriële nota van 21 januari 2002 :

“Wij hebben uw vraag van 21 januari j.l. betreffende de in randvermelde aangelegenheid in goede orde ontvangen en onmiddellijk contact opgenomen met de voorzitter van de GOM Vlaams-Brabant en de GOM Oost-Vlaanderen. Zij hebben voorgesteld hieromtrent meer informatie in te winnen en ons verder op de hoogte te houden.

Inmiddels kunnen wij U meedelen dat wij U volgens de vigerende procedure volledig geïnformeerd hebben terzake. Het lijkt ons aangewezen om naar aanleiding van dit dossier en de vooropgestelde plenaire vergadering rond het Huis van de Onderneming ons een persoonlijk onderhoud toe te staan waarin wij onze visie op enkele belangrijke ontwikkelingen met U kunnen bespreken”.

1.7. Op 8 februari 2002 beslist de raad van bestuur, op voorstel van het directiecomité, dat, aangezien Selor niet wenst deel te nemen aan de selectiecommissie, de plaats van Selor ingenomen wordt door een bijkomende vertegenwoordiger van de publieke sector uit het directiecomité. De raad van bestuur beslist eveneens acht kandidaten, onder wie verzoeker, toe te laten tot het assessment.

1.8. In een nota van 11 februari 2002 aan de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting stellen de commissarissen van de Vlaamse regering bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappijen onder meer wat volgt :

“Uit recente contacten van de voorzitters van de GOM Vlaams-Brabant en de GOM Oost-Vlaanderen met uw kabinet is gebleken dat de procedure inzake aanwerving kan worden verder gezet en dit in tegenstelling tot uw eerste schrijven. Indien U echter deze procedure eventueel toch wil laten stopzetten dan verzoeken wij U dit ons mede te delen cfr. artikel 19, §3 van het GOM-decreet zodat wij desgevallend de nodige stappen kunnen doen”.

1.9. In zijn vergadering van 3 mei 2002 beslist de raad van bestuur Albert VERBRUGGHE tot administrateur-generaal van de GOM Vlaams-Brabant te benoemen.

1.10. Bij besluit van 10 mei 2002 schorst de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting “de beslissingen van de Raad van Bestuur dd. 3 mei 2002 van de GOM Vlaams-Brabant, waarbij hij de heer Albert VERBRUGGHE aanbeveelt als en vervolgens benoemt tot administrateur-generaal van voormelde GOM.”

Dit besluit is als volgt gemotiveerd :

“Gelet op het decreet van 12 juli 1990 houdende organisatie van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen, inzonderheid op de artikelen 16 en 19;

Gelet op het personeelsstatuut van de GOM Vlaams-Brabant;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 14 december 2001 betreffende de vacantverklaring van de betrekking van administrateur-generaal bij de GOM Vlaams-Brabant bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 januari 2002;

Gelet op zijn brief van 21 januari 2002 waarbij de Minister aan de beide commissarissen van de Vlaamse Regering bij de GOM's opdracht geeft toe te zien op de beslissing geen betrekkingen van administrateur-generaal bij de GOM's meer vacant te verklaren en toe te wijzen;

Overwegende dat de bevoegde Commissaris van de Vlaamse Regering tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van 8 februari 2002 waaruit blijkt dat de wervingsprocedure wordt voortgezet door de toelating van 8 kandidaten voor het assessment na een preselectie, geen beroep heeft aangetekend, conform art. 19 van het decreet van 12 juli 1990, hetgeen strijdig is met voormelde algemene beslissing van 21 januari 2002;

Overwegende dat de heer Albert VERBRUGGHE door de Raad van Bestuur op 3 mei 2002 tot administrateur-generaal van de GOM Vlaams-Brabant wordt benoemd, terwijl hijzelf Commissaris van de Vlaamse Regering is bij deze GOM;

Overwegende dat de Commissaris van de Vlaamse Regering de vergaderingen van de Raad van Bestuur ambtshalve bijwoont, teneinde tijdig en met kennis van zaken zijn controlebevoegdheid te kunnen uitoefenen;

Overwegende dat de heer Albert VERBRUGGHE niet aanwezig was en ook, om reden van behoorlijk bestuur, niet aanwezig kon zijn wegens zijn persoonlijke betrokkenheid en belang, op de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 bij de behandeling van het agendapunt 'Benoeming Administrateur-generaal GOM Vlaams-Brabant';

Overwegende dat deze toestand de Vlaamse regering verhinderd heeft het bij meergenoemd decreet van 12 juli 1990 voorschreven toezicht uit te oefenen; dat, hoe dan ook, dit decretaal toezicht moet kunnen worden uitgeoefend, op grond van art. 18;

Overwegende dat de beslissing van de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 in strijd is met de ministeriële beslissing van 21 januari 2002;

Overwegende dat de wettigheidscontrole, via de heer VERBRUGGHE, Commissaris van de Vlaamse Regering, op de wervingsprocedure die is geëindigd met de benoeming van de heer Albert VERBRUGGHE onmogelijk werd gemaakt rechtstreeks tengevolge van diens kandidaatstelling als administrateur-generaal;

Overwegende dat de heer Albert VERBRUGGHE evenmin aan de Vlaamse regering gevraagd heeft in zijn vervanging ad hoc te voorzien als Commissaris van de Vlaamse Regering bij de GOM Vlaams-Brabant;

Overwegende dat uit het verslag van de Raad van Bestuur van 3.05.2002, gevoegd bij de brief van 3 mei 2002 gericht aan de minister, blijkt dat de Raad van Bestuur de aanbeveling van de selectiecommissie ten gunste van de heer Albert VERBRUGGHE, tot de zijne heeft gemaakt bij geheime stemming en op grond van het motivatieverslag van de selectiecommissie van 24 februari 2002; dat deze stemming zich daartoe beperkt;

Overwegende dat voornoemd motivatieverslag van 24 februari 2002 niet bestaat, zodat de stemming als onregelmatig moet worden beschouwd;

Overwegende dat de beslissing waarbij de Raad van Bestuur 'bijgevolg overgaat tot benoeming van de heer Albert VERBRUGGHE als administrateur-generaal' als een afzonderlijke actie dient te worden beschouwd;

Overwegende dat uit hetzelfde verslag van de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 blijkt dat over de benoeming zelf van de heer Albert VERBRUGGHE niet geheim werd gestemd, zodat deze beslissing niet rechtsgeldig is;”.

1.11. In een brief van 27 mei 2002 aan de voorzitter van de raad van bestuur van de GOM Vlaams-Brabant bevestigt de Vlaamse minister van Economie, Buitenlandse Handel en Huisvesting, dat hij bij zijn standpunt blijft, zoals geformuleerd in zijn schrijven van 21 januari 2002. Hij vraagt de raad van bestuur zijn beslissing van 3 mei 2002 te willen intrekken.

1.12. Bij besluit van de Vlaamse regering van 31 mei 2002 wordt de termijn om de beslissing van 3 mei 2002 van de raad van bestuur van de GOM Vlaams-Brabant te vernietigen met 30 dagen verlengd.

1.13. In zijn vergadering van 7 juni 2002 beslist de raad van bestuur van de GOM Vlaams-Brabant zijn beslissing van 3 mei 2002 niet in te trekken.

1.14. Bij besluit van de Vlaamse regering van 28 juni 2002 worden “de beslissingen van de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 van de GOM Vlaams-Brabant zoals verwoord in de notulen van de vergadering, waarbij de heer Albert VERBRUGGHE wordt aanbevolen als en vervolgens benoemd tot administrateur-generaal van voormelde GOM” vernietigd.

Die beslissing is als volgt gemotiveerd :

“Gelet op het decreet van 12 juli 1990 houdende organisatie van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen, inzonderheid op de artikelen 16 en 19;

Gelet op het personeelsstatuut van de GOM Vlaams-Brabant;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 14 december 2001 betreffende de vacantverklaring van de betrekking van administrateur-generaal bij de GOM Vlaams-Brabant bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 januari 2002;

Gelet op de brief van 21 januari 2002 waarbij de Vlaamse Minister bevoegd voor Economie, aan de beide commissarissen van de Vlaamse Regering bij de GOM's opdracht geeft toe te zien op de beslissing geen betrekkingen van administrateur-generaal bij de GOM's meer vacant te verklaren en ook niet toe te wijzen; dat deze brief voor de commissarissen de verplichting inhoudt in voorkomend geval, beroep aan te tekenen; dat deze beslissing is ingegeven door de nakende grondige hervorming van het streekontwikkelingsbeleid, met name de bestuurlijke organisatie ervan, inzonderheid de vaststelling van het bevoegde bestuursniveau binnen het kader van het zg. kerntakendebat;

Overwegende dat de bevoegde Commissaris van de Vlaamse Regering tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van 8 februari 2002 waaruit blijkt dat de wervingsprocedure wordt voortgezet door de toelating van 8 kandidaten voor het assessment na een preselectie, geen beroep heeft aangetekend, conform art. 19 van het decreet van 12 juli 1990, hetgeen strijdig is met voormelde algemene beslissing van 21 januari 2002;

Gelet op de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 3 mei 2002 waarbij de heer Albert VERBRUGGHE tot administrateur-generaal van de GOM Vlaams-Brabant wordt benoemd, terwijl hijzelf Commissaris van de Vlaamse Regering is bij deze GOM;

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister bevoegd voor Economie van 10 mei 2002 houdende schorsing van de beslissing van de Raad van Bestuur dd. 3 mei 2002 van de GOM Vlaams-Brabant;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 31 mei 2002 houdende verlenging van de vernietigingstermijn met 30 dagen, betekend op 31 mei 2002;

Gelet op de brief van 7 juni 2002 waarbij de voorzitter meldt dat de Raad van Bestuur zijn beslissing van 3 mei 2002 handhaaft;

Overwegende dat de beslissing van de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 in strijd is met de ministeriële beslissing van 21 januari 2002;

Overwegende dat de wettigheidscontrole, via de heer VERBRUGGHE, Commissaris van de Vlaamse Regering, op de wervingsprocedure die is geëindigd met de benoeming van de heer Albert VERBRUGGHE onmogelijk werd gemaakt rechtstreeks tengevolge van diens kandidaatstelling als administrateur-generaal;

Overwegende dat de heer Albert VERBRUGGHE evenmin aan de Vlaamse regering gevraagd heeft in zijn vervanging ad hoc te voorzien als Commissaris van de Vlaamse Regering bij de GOM Vlaams-Brabant;

Overwegende dat deze toestand de Vlaamse regering belet heeft het bij meergenoemd decreet van 12 juli 1990 voorschreven toezicht uit te oefenen; dat, hoe dan ook, dit decreetale toezicht moet kunnen worden uitgeoefend, op grond van art. 18;

Overwegende dat de selectiecommissie was samengesteld uit o.m. vier leden van de Raad van Bestuur, waaronder de voorzitter; dat de Raad van Bestuur de benoemende overheid is;

Overwegende dat elke examen- of selectiecommissie door haar samenstelling en haar onafhankelijkheid t.o.v. de benoemende instantie, maximale waarborgen moet bieden van objectiviteit; dat door in de selectiecommissie ook leden van de Raad van Bestuur op te nemen die later deelnemen aan de benoemingsbeslissing van de door diezelfde commissie aanbevolen kandidaat, de beginselen van behoorlijk bestuur, werden geschonden;

Overwegende dat uit het verslag van de Raad van Bestuur van 3.05.2002, gevoegd bij de brief van 3 mei 2002 gericht aan de minister, blijkt dat de Raad van Bestuur de aanbeveling van de selectiecommissie ten gunste van de heer Albert VERBRUGGHE, tot de zijne heeft gemaakt bij geheime stemming en op grond van het motivatieverslag van de selectiecommissie van 24 februari 2002 (lees 22 april 2002); dat deze stemming zich daartoe beperkt;

Overwegende dat de beslissing waarbij de Raad van Bestuur "bijgevolg overgaat tot benoeming van de heer Albert VERBRUGGHE als administrateur-generaal" als een afzonderlijke handeling dient te worden beschouwd; dat uit hetzelfde verslag van de Raad van Bestuur van 3 mei 2002 blijkt dat de motivering om de heer Albert VERBRUGGHE als de beste kandidaat te benoemen op grond van het vergelijkend onderzoek van de titels en verdiensten van de twee geschikte en van de twee zeer geschikte kandidaten, na voormelde geheime stemming werd verwoord; dat over deze gemotiveerde voordracht met het oog op de benoeming, niet geheim werd gestemd, zodat er geen rechtsgeldige benoeming is gebeurd;" .

2. Over de "vordering tot tussenkomst in de schorsingsprocedure" van de GOM Vlaams-Brabant.

Overwegende dat de "vordering tot tussenkomst in de schorsingsprocedure" van de GOM Vlaams-Brabant kennelijk ook tot doel heeft de tenuitvoerlegging van de door verzoeker bestreden beslissingen te zien schorsen; dat hiertoe twee middelen worden aangevoerd samen met een uiteenzetting ervan, en ook een uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat noch de uiteenzetting van de aangevoerde middelen noch de uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als zodanig terug te vinden zijn in het verzoekschrift van verzoeker;

dat integendeel met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat nadeel betrokken wordt op wat de GOM Vlaams-Brabant als instelling zou kunnen ondergaan en derhalve niet is betrokken op een mogelijk nadeel dat verzoeker zou kunnen ondergaan; dat de "vordering tot tussenkomst in de schorsingsprocedure" van de GOM Vlaams-Brabant derhalve geen vordering tot tussenkomst is doch een autonoom verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging dat weliswaar hetzelfde voorwerp heeft als verzoekers vordering; dat dergelijke vordering ingesteld onder een andere naam op die wijze tot gevolg zou kunnen hebben dat de termijn om beroep in te stellen verlengd zou worden en dat dit bezwaarlijk in overeenstemming kan worden gebracht met de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State vastgestelde beroepstermijn; dat indien de GOM Vlaams-Brabant, zoals verzoeker, de mening was toegedaan dat de tenuitvoerlegging van bestreden beslissingen diende te worden geschorst omwille van door haar vastgestelde fouten of gebreken en van een door haar ondergaan moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zij zulks binnen de gestelde termijnen diende te doen; dat te dezen de vordering ter griffie is ontvangen op 21 oktober 2002 en dat de laatste nuttige dag om een vordering tot schorsing in te stellen 9 september 2002 was; dat de "vordering tot tussenkomst in de schorsingsprocedure" van de GOM Vlaams-Brabant bijgevolg als niet ontvankelijk moet worden afgewezen;

3. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota aanvoert dat de vordering niet ontvankelijk is; dat zij hierbij argumenteert dat verzoeker zich beroept op schending van zijn prerogatieven als regeringscommissaris, doordat niet hijzelf in zijn hoedanigheid van regeringscommissaris, maar de Vlaamse minister van Economie de Vlaamse regering heeft geadieerd; dat het beroep tegen de desbetreffende ministeriële beslissing evenwel ratione temporis niet ontvankelijk is; dat aangezien de prerogatieven van verzoeker niet geschonden zijn door de Vlaamse regering en verzoeker zich alleen steunt op middelen, belangen en nadelen die betrekking hebben op zijn prerogatieven als regeringscommissaris, de vordering volledig onontvankelijk is; dat voorts verzoeker zich niet op een geoorloofd belang kan beroepen omdat hij zijn opdracht als regeringscommissaris heeft veronachtzaamd bij een procedure waarbij hijzelf kandidaat was en duidelijke instructies had gekregen om de toekenning of de invulling van de vacature te voorkomen;

3.2. Overwegende dat over die exceptie slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

4. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoeker het volgende uiteenzet :

“Aangezien verzoeker hierna zal aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit tot vernietiging van de benoeming tot Administrateur-generaal van de GOM Vlaams-Brabant hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen;

Dat uw Raad inzake benoemingen meestal dient te oordelen ten verzoeken van diegene die zich benadeelt voelt bij de niet-benoeming in één of andere functie;

Dat in onderhavig geval verzoeker de persoon zelf is die, al dan niet regelmatig, benoemd werd en de schorsing (en de vernietiging) vraagt van de vernietiging van de benoeming;

Aangezien de bestreden beslissing, zijnde de vernietiging van een benoeming van een leidend ambtenaar dusdanige implicaties heeft, dat deze niet kunnen hersteld worden louter en alleen door een vernietigingsarrest;

Vooreerst is er het moreel en het professioneel nadeel: verzoeker heeft inmiddels een verdienstelijke loopbaan opgebouwd (zie curriculum vitae-administratief dossier) en dit steeds in het belang van de gemeenschap, waarvan de laatste periode sedert 1986 onafgebroken in dienst van de Vlaamse regering;

Dat verzoeker benoemd werd tot Administrateur-generaal bij de GOM Vlaams-Brabant dient dan ook als kroonstuk op zijn carrière te worden beschouwd;

Dat verzoeker thans verstoken blijft van de voordelen dewelke voortspruiten uit zijn rechtmatige benoeming; Dat dergelijke benoeming een morele voldoening geeft en een welbepaald aanzien binnen het professioneel milieu;

Dat eenieder kennis heeft kunnen nemen van de vernietiging van de benoeming; (zie Belgisch Staatsblad dd. 11.07.2002, website Vlaamse gemeenschap,...)

Dat de wijze waarop en de hieraan verbonden motivering van de bestreden beslissing dermate een publieke schande is waarvan verzoeker de enige is die een onherstelbaar nadeel dreigt te lijden;

Dat verzoeker als regeringscommissaris een gerespecteerd persoon is die steeds nauwgezet en tot eenieders tevredenheid zijn functie heeft uitgeoefend;

Dat verzoeker steeds te goeder trouw heeft gehandeld en nooit iemands vertrouwen heeft beschaamd; Het feit dat verzoeker als regeringscommissaris werd aangesteld impliceert dat hij kan buigen over een onbesproken professioneel gedrag die steeds handelt met kennis van zaken, inzet en de nodige deskundigheid;

Dat hij bekend staat voor zijn voormelde kwaliteiten waarvoor hij jarenlang heeft gewerkt;

Dat dergelijke reputatie niet kan opgebouwd worden op een korte termijn, integendeel;

Dat hij in zijn huidige functie van regeringscommissaris bij twee GOM's reeds de procedure tot benoeming van Administrateur-generaal heeft begeleid en gecontroleerd en dat er nooit problemen gerezen zijn, waarbij ook geen vorderingen werden ingeleid bij uw Raad. Dat wanneer verzoeker zichzelf kandidaat stelt voor de functie van Administrateur-generaal en benoemd wordt, door de Vlaamse regering wordt aangevallen wegens procedurefouten, hetgeen naar de buitenwereld toe wel moet overkomen als een toppunt van incompetentie, hetgeen uiteraard dodelijk is voor zijn aanzien en professionele erkenning en waardering;

Dat zijn onbesproken en onberispelijke reputatie ten aanzien van derden en de overheid nu dreigt teloor te gaan door één pennetrek (lees: de bestreden beslissing) die overigens gestoeld is op totaal foutieve motiveringen;

Dat de uitbouw van een beroepsloopbaan, zeker op hoog niveau, het nodig maakt aanwezig te zijn op diverse activiteiten waar contacten kunnen worden gelegd in diverse maatschappelijke geledingen, dat het opbouwen van een relatienetwerk gebaseerd is op vertrouwen en wederzijds respect en ook slechts geleidelijk kan gebeuren, hetgeen zijn tijd nodig heeft wat nu juist onmogelijk dreigt te worden gemaakt en onherstelbaar verloren gaat;

Dat verzoekers reputatie thans ten schande wordt gemaakt, zonder dat verzoeker hieraan enig weerwerk kan geven, behoudens onderhavige vordering tot schorsing;

Het is evident dat dergelijk ernstig nadeel zeer moeilijk te herstellen zal zijn;

Dat de morele en de professionele schade zeer ernstig is en ongetwijfeld verdere consequenties zal hebben voor zijn verdere professionele carrière;

De enige mogelijkheid tot het verkrijgen van enig eerherstel en om de publieke schande en de negativiteit enigszins te temperen, kan enkel bereikt worden door in te gaan op het onderhavig schorsingsverzoek van verzoeker;

Het is evident dat de bestreden beslissing, benevens de morele en de professionele schade, ook schade toebrengt aan de eer en fierheid van verzoeker en diens loopbaan; Dat dergelijke draconische beslissing ook zijn impact heeft op de gezondheid van verzoeker en het welzijn van diens gezinsleden;

Dat onderhavige vordering tot schorsing dient te worden toegestaan vermits duidelijk werd aangetoond of op zijn minst aannemelijk gemaakt dat de vernietiging van de bestreden beslissing niet kan volstaan om aan verzoeker een genoegzaam herstel van het door het bestreden besluit teweeggebrachte nadeel te waarborgen.”;

4.2. Overwegende dat uit wat voorafgaat kan blijken dat verzoeker in essentie een moreel nadeel aanvoert; dat in de regel een moreel nadeel voldoende kan worden hersteld door de morele genoegdoening die een, overigens met terugwerken-de kracht geldende, vernietiging van een bestreden beslissing met betrekking tot een benoeming verleent; dat evenwel uitzonderlijk het moreel nadeel enkel door de

schorsing kan worden weggenomen of worden vermeden als daarvoor specifieke redenen gelden, dat dergelijke redenen kunnen zijn het feit het voorwerp te zijn van afkeuring of minachting of het feit dat de bestreden beslissing steunt op elementen die de verzoeker in een slecht daglicht plaatsen; dat te dezen verzoeker aanvoert dat zijn onbesproken en onberispelijke reputatie dreigt teloor te gaan, omdat hij in zijn functie van regeringscommissaris reeds bij twee gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen de procedure tot benoeming van de administrateur-generaal heeft begeleid en gecontroleerd en hij nu, wanneer hij zichzelf kandidaat stelt voor de functie van administrateur-generaal en benoemd wordt, “door de Vlaamse regering wordt aangevallen wegens procedurefouten”; dat in dat verband de vraag rijst of verzoeker zelf niet zijn reputatie in het gedrang heeft gebracht door in zijn hoedanigheid van regeringscommissaris toch verder in de procedure tot benoeming van administrateur-generaal te blijven optreden ondanks het feit dat hijzelf kandidaat was voor die betrekking; dat voorts de motieven van de bestreden beslissing tot vernietiging van zijn benoeming klaarblijkelijk niet zijn ingegeven door redenen die met de persoon van verzoeker te maken hebben, zodat in die beslissing geen blijk van verdachtmaking, afkeuring of minachting ten aanzien van verzoekers persoon gevonden worden; dat de vaststellingen in de voornoemde beslissing “dat de wettelijkheidscontrole, via de heer VERBRUGGHE, commissaris van de Vlaamse regering op de wervingsprocedure die is geëindigd met de benoeming van de heer Albert VERBRUGGHE onmogelijk werd gemaakt rechtstreeks tengevolge van diens kandidaatstelling als administrateur-generaal”, “dat de heer Albert VERBRUGGHE evenmin aan de Vlaamse regering gevraagd heeft in zijn vervanging ad hoc te voorzien als Commissaris van de Vlaamse Regering bij de GOM Vlaams-Brabant” en “dat deze toestand de Vlaamse regering belet heeft het bij meergenoemd decreet van 12 juli 1990 voorgeschreven toezicht uit te oefenen” evenmin een aantasting van verzoekers reputatie betekenen omdat die vaststellingen klaarblijkelijk het gevolg zijn van verzoekers eigen optreden; dat aldus geen uitzonderlijke omstandigheden voorhanden zijn om het verzoeker aangevoerde moreel nadeel als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te beschouwen;

4.3. Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De "vordering tot tussenkomst van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor de Administratieve Arrondissementen HALLE-VILVOORDE-LEUVEN" wordt afgewezen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de vordering tot tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig januari 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.