RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 114.936 van 23 januari 2003
in de zaak A. 125.434/XII-3623.

In zake : Jan Baptiste BIJNENS,
wonende te Zutendaal,
Kievitseweg 1

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie Limburg.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan Bijnens op 14 augustus 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 juli 2002 van de gouverneur van de provincie Limburg waarbij acht vergunningen tot bezit van een verweerwapen worden ingetrokken;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd P. De Wolf;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. Muysers, die loco advocaat L. Bijnens verschijnt voor verzoeker, en van advocaat F. Debuyst, die loco advocaat W. De Gendt verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd P. De Wolf;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat aan verzoeker acht vergunningen tot bezit van een verweerwapen zijn verleend; dat de gouverneur van de provincie Limburg op 19 juli 2002 beslist ze in te trekken omdat het bezit van vuurwapens door verzoeker een gevaar kan inhouden voor de openbare orde en veiligheid;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet dat hij is ingeschreven in diverse schietclubs en dat hij ten gevolge van de bestreden beslissing zijn rang in het klassement dreigt te verliezen, de mogelijkheid om aan schietwedstrijden deel te nemen en zijn behendigheid in het schieten;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota tegenwerpt dat de argumentatie “alleszins vaag en weinig concreet, hypothetisch” is;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker al sinds 15 mei 2002 (weer) in het bezit is van twaalf wapens, waaronder diverse jacht- en sportwapens, en in elk geval vanaf begin juli 2002 “opnieuw [gaat] schieten”; dat hieruit lijkt te volgen dat het aangevoerde nadeel niet bestaat; dat minstens de uiteenzetting van het nadeel te summier en te weinig precies is om de actualiteit ervan, laat staan nog het ernstig en moeilijk herstelbaar karakter ervan, te kunnen vaststellen;

Overwegende dat niet aan de tweede schorsingsvoorwaarde is voldaan; dat dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig januari 2003, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

F. BONTINCK. **J. LUST.**