

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.913 van 23 januari 2003
in de zaak A. 47.857/XII-1236.**

In zake : de NV HAROL,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat bij het Hof van Cassatie
 Ph. Gerard,
 kantoor houdende te Brussel,
 Louizalaan 523

tegen :

de STAD DIEST.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Harol op 4 augustus 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 4 juni 1992 van de gemeenteraad van de stad Diest waarbij met ingang van 1 januari 1992 ten behoeve van de stad Diest een jaarlijkse algemene belasting wordt geheven voor een termijn eindigend op 31 december 1994;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur J. Lust;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de procedure van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 september 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Ronse, die loco advocaat Ph. Gerard verschijnt voor de verzoekende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Diest op 4 juni 1992 besluit een jaarlijkse algemene belasting te heffen voor de periode van 1 januari 1992 tot 31 december 1994; dat de verzoekende partij op 4 augustus 1992 het voorliggende annulatieberoep indient; dat op 11 augustus 1992 het besluit wordt geschorst door de vice-gouverneur van de provincie Brabant; dat de gemeenteraad van Diest, in een nieuw besluit van 27 augustus 1992, het bedoelde belastingsreglement opnieuw vaststelt met dien verstande dat daarbij het met het voorliggende beroep bestreden artikel 5 van het besluit van 4 juni 1992 vervangen wordt; dat, aangezien de verzoekende partij zich in haar enig annulatiemiddel enkel richtte tegen het voormelde artikel 5 en tegen het onderscheid dat daarin werd gemaakt tussen natuurlijke personen en rechtspersonen en dat in het nieuwe artikel 5 niet meer voorkomt, thans moet worden vastgesteld dat het beroep geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig januari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.