

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.866 van 22 januari 2003
in de zaak A. 131.599/XIV-13.395.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat H. PORTERS,
 kantoor houdende te 3980 TESSENDERLO,
 Neerstraat 40

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, geboren op 25 juni 1981 en van Bulgaarse nationaliteit, op 10 januari 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van 6 januari 2003 van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken, in uitvoering van de beslissing van 19 december 2002 van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken, aan de verzoekende partij op 6 januari 2003 ter kennis gebracht;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op woensdag 22 januari 2003 om 14.45 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. PORTERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat E. MATTERNE die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd
H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat een “antwoordmemorie in administratief kortgeding”, ingediend door de Advocaat van verzoekster, niet is voorzien door het koninklijk besluit van 9 juli 2000, houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat dit stuk bijgevolg uit de debatten wordt geweerd;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, feitelijk vaststaat dat het bestreden bevel op 6 januari 2003 aan verzoekster werd ter kennis gebracht; dat zij het grondgebied van het Rijk dient te verlaten uiterlijk op 12 januari 2003, zodat verzoekster niet diligent en alert heeft gehandeld door op 10 januari 2003 (poststempel) een verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen, dat op de griffie van de Raad van State is toegekomen op 13 januari 2003 (griffiestempel); dat op dat ogenblik verzoekster het grondgebied van het Rijk reeds had dienen te verlaten; dat de zaak pas kon worden vastgesteld op een tijdstip waarop de uiterste datum om het grondgebied van het Rijk te verlaten, reeds was verstreken; dat bijgevolg niet is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2,;

2.3 Overwegende dat, wat de derde voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2, betreft, verzoekster enerzijds een financieel nadeel inroept dat in principe niet moeilijk te herstellen is; dat zij in dit verband aanvoert dat bij een onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden bevel zij als vennote haar zaak zal moeten sluiten, wat tot een faillissement zou leiden; dat dit nadeel op dit ogenblik hypothetisch is; dat verzoekster anderzijds aanvoert dat zij een moreel nadeel zal lijden, bij de gedwongen uitvoering van de thans bestreden beslissing, doordat zij “het voorwerp zal uitmaken van verdachtmakingen en afkeuringen vanwege de buurt”; dat zij daaraan toevoegt dat “ook de ruchtbaarheid die aan de gedwongen uitvoering van de bestreden beslissing in de lokale pers zou gegeven worden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal uitmaken”; dat dit vrij hypothetisch nadeel enkel te

wijten is aan het eigen toedoen van verzoekster, die blijkbaar verzuimd heeft om haar verblijfstoestand te trachten te regulariseren, vermits uit stuk 26 van het administratief dossier blijkt dat het verblijf van verzoekster regelmatig was tot 20 oktober 2002; dat bijgevolg niet is voldaan aan de derde cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2, ;

Overwegende dat de ingestelde vordering op grond van de voorgaande overwegingen moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig januari tweeduizend en drie, door :

de HH.

D. MOONS,

wnd. Kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

K. VANHOUTTE,

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.