RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 114.786 van 21 januari 2003
in de zaak A. 53.782/XII-1256.

In zake : de STAD AALST

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de stad Aalst op 27 september 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 12 augustus 1993 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnen landse Aangelegenheden tot vernietiging van het besluit van 25 mei 1993 van de gemeenteraad van Aalst dat de leden van de gemeenteraad benoemt in het overleg-comité tussen het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en de stad;

Gezien de memorie van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys;

Gelet op de beschikking van 21 maart 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Aalst op 25 mei 1993 de leden benoemt van de delegatie van de gemeenteraad in het overlegcomité bedoeld in artikel 26, § 2, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn; dat de minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij besluit van 12 augustus 1993 de gemeenteraadsbeslissing vernietigt omdat niet bij geheime stemming tot de betreffende benoemingen is beslist en aldus artikel 100 van de nieuwe gemeentewet is geschonden;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie opwerpt dat de vordering onontvankelijk is bij gebrek aan actueel belang, dat immers “niet valt in te zien welk belang verzoekende partij bij haar vordering nog zou kunnen hebben”, “nu inmiddels gemeenteraad en overlegcomité vervangen zijn door de nieuwe gemeenteraad en het nieuw overlegcomité”;

Overwegende dat de tegenwerping ernstige vragen doet rijzen omtrent het gebleven belang van verzoekster; dat zij van aard is verzoeksters actueel belang onzeker te maken; dat het verzoekster in die omstandigheden behoorde die twijfel weg te nemen; dat, verre van de exceptie bij de eerstvolgende nuttige gelegenheid, namelijk ter terechtzitting, tegen te spreken en te weerleggen, verzoekster integendeel op de zitting zonder nader bericht aanwezig noch vertegenwoordigd is; dat in de gegeven omstandigheden zij daarmee de juistheid van de exceptie lijkt te beamen; dat, bij gebrek aan toelichting vanwege verzoekster, wordt vastgesteld dat haar belang op vandaag ten hoogste nog een louter principieel belang bij het horen onwettig verklaren van de ministeriële beslissing van 12 augustus 1993 behelst, principieel belang dat zich niet laat onderscheiden van een algemeen belang bij het naleven van de wet; dat dit ontoereikend is;

Overwegende dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig januari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**