

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.436 van 14 januari 2003
in de zaak A. 62928/XII-2477.**

In zake : de NV ZAMAN YVES & C°,
met zetel te Gent,
Wondelgemkaai 8

tegen :

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN te BRUSSEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Zaman Yves & C° op 23 maart 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “het besluit op 20 september 1994 genomen door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Brussel [...] waarbij de herstructurering van het Ziekenhuis Sint-Pieter fase I - Gebouw 600, Lot : verwarming-bediening op afstand ingevolge de algemene offerteaanvraag van 13 juni 1994 werd geweigerd aan de N.V. Zaman Yves & C° inzoverre de offerte na onzorgvuldig onderzoek door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Brussel, ten onrechte werd gegund aan de t.v. CD Thermic-Rom”;

Gezien het verzoekschrift van 17 juni 1996 waarbij de verwerende partij vraagt om de NV Setecsa & Lipe gedwongen te doen tussenkomen in het geding;

Gelet op de beschikking van 20 september 1996 waarbij het verzoek tot gedwongen tussenkomst wordt afgewezen;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Singelee, die loco advocaat Y. Tavernier verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. Lagae, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij schrijft een algemene offerte-aanvraag uit voor de voormelde opdracht.

1.2. Volgens het bijzonder bestek nr. 52/94 is de NV Setecsa & Lipe het studiebureau voor speciale technieken.

1.3. Het bestek stelt in artikel 44 van de administratieve bepalingen, eerste deel, de “toekenningscriteria” als volgt vast :

“De inschrijvingen, opties inbegrepen zullen worden gerangschikt op grond van de gewogen offertebedragen en de waarde van het onderhoudscontract. De wegingsfactor zal afhangen van de prestatiecoëfficiënten (wegingscoëfficiënten) die kenmerkend zijn voor elk criterium.

Voor de onderhavige aanneming zijn de keuzecriteria de volgende :

1. Technische waarde van het aangeboden materiaal :

Coëfficiënt K_1 (maximum 0,90)

1.1 Kwaliteit van de warmtewisselaar	20 punten
1.2 Kwaliteit v/d luchtbehandelingsgroepen	30 punten
1.3 Kwaliteit van het regelmateriaal	25 punten

1.4	Kwaliteit van de pompen en circulatiepompen	25 punten

2.	Professionele en financiële kwaliteit en referenties van gelijkaardige ziekenhuisrealisaties	100 punten
	Coëfficiënt K_2 (maximum 0,90)	
3.	Economische waarde van het aangeboden materiaal :	
	Coëfficiënt K_3 (maximum 0,90).	
3.1	Rendement van de pompen, circulatiepompen	50 punten

		50 punten
4.	Levering van technische documentatie met betrekking tot criteria 1 en 3	
	Het niet naleven van dit artikel geeft een nul operatie	
	Coëfficiënt K_4 (maximum 0,90).	
4.1	Warmtewisselaar	15 punten
4.2	Regelmateriaal	20 punten
4.3	Kraanwerk en toebehoren	5 punten
4.4	Pompen en circulatiepompen	10 punten

		50 punten
De coëfficiënten K_1 , K_2 , K_3 en K_4 worden berekend met de onderstaande formule :		
$K_i = 1 - (1 - K_i \text{ max.}) \times \frac{\text{verkregen punten}}{\text{totale punten}}$		
De wegingscoëfficiënt wordt verkregen door het vermenigvuldigen van de K_i 's”.		

1.4. Bij de opening der inschrijvingen op 13 juni 1994 blijken zeven inschrijvers een offerte te hebben ingediend.

De prijs van verzoekende partij is 16.069.977 frank, deze van de tijdelijke vereniging CD Thermic-ROM 16.145.894 frank, beide bedragen BTW inbegrepen.

1.5. Het voornoemde studiebureau NV Setecsa & Lipe stelt op 27 juni 1994 een “studieverslag van de inschrijvingen” op.

Daarin wordt na een rangschikking van de offertes volgens verbeterde bedragen, een administratieve analyse verricht : de offertes van beide voormelde inschrijvers worden aangemerkt als “volledig conform vanuit administratief standpunt”.

De “rangschikking van de afgewogen offertes door toepassing van de toekenningscriteria” komt uit op :

- 1) tijdelijke vereniging CD Thermic-Rom :
13.510.390 frank x 0,6909 = 9.334.328 frank
- 2) NV Zaman Yves & C° :
13.440.965 frank x 0,6963 = 9.358.944 frank.

Het besluit van het verslag luidt :

“Op basis van de rangschikking zoals aangeduid [...] en rekening houdend met de toekenningscriteria [...] geldt de regelmatige inschrijving van de tijdelijke vereniging CD Thermic-Rom [...] als die met de laagste prijs”.

1.6. Dat verslag bevat drie bijlagen.

Bijlage I is een “Technische analyse van de offertes”.

Daarin wordt betreffende de twee voormelde inschrijvers op identieke wijze gesteld :

- “- Over het geheel is het materiaal van goede technische kwaliteit.
- Er werd doorheen de aan de offerte toegevoegde documentatie geen enkele technische niet-conformiteit vastgesteld”.

Enkel wordt bij de offerte van CD Thermic-Rom bovendien de opmerking gemaakt om een bepaalde “vrije variant” niet te aanvaarden.

Bijlage II geeft een “tabel van merken en aangeboden materialen”. Daaruit blijkt dat de verzoekende partij een “APV BAKER”-warmtewisselaar voorstelt en CD Thermic-Rom een warmtewisselaar van het merk “Alfa Laval”.

Bijlage III bevat een “tabel met quoteringen en de toekenningscriteria”.

Daarin krijgen de verzoekende partij en CD Thermic-Rom dezelfde punten voor elk criterium, in alle onderdelen, behalve voor twee ervan. Voor “Coëfficiënt K_1 , -technische waarde van het aangeboden materiaal- 1.1. kwaliteit van de warmtewisselaars” wordt aan de offerte van de verzoekende partij 18 punten en aan deze van CD Thermic-Rom 20 punten, of het maximum toegekend. Voor “Coëfficiënt K_2 -professioneel en financieel vakmanschap en referenties van

gelijkaardige verwezenlijkingen inzake ziekenhuizen” krijgt de verzoekende partij 90 en CD Thermic-Rom 95 punten.

In diezelfde bijlage worden dan de waarden van de coëfficiënten berekend, hetgeen de verzoekende partij op een totale K-waarde brengt van “ $K = 0,6963$ ” en CD Thermic-Rom op “ $K = 0,6909$ ”. De verzoekende partij verkrijgt een hogere-dus nadeliger- K-waarde dan CD Thermic-Rom aangezien de verzoekende partij op de deelcoëfficiënten ($K_1 = 0,902$) en ($K_2 = 0,910$) hoger gekwoteerd is dan CD Thermic-Rom, die respectievelijke ($K_1 = 0,900$) en ($K_2 = 0,905$) verkrijgt.

1.7. De raad voor maatschappelijk welzijn van de verwerende partij beslist op 20 september 1994 de betrokken “werken aan de firma CD Thermic-Rom voor een totaal bedrag van F 16.280.020, BTW inh. toe te kennen”.

Deze beslissing berust op de volgende motieven :

“Gelet op de uitslag van de algemene offerteaanvraag (lot verwarming) voorafgaande werken betreffende de fase 2 waartoe werd overgegaan op 13 juni 1994”;

Gelet op het verslag opgesteld door het studiebureau Setecsa, waarbij werd voorgesteld de voorafgaande werken (lot verwarming) toe te vertrouwen aan de firma CD Thermic-Rom voor een bedrag van F 16.280.020, BTW inh”.

1.8. Met een brief van 13 januari 1995 vraagt de verzoekende partij om te laten weten “indien de zaak niet aan [haar] wordt toegewezen, wat de reden is”.

Bij schrijven van 23 januari 1995 wordt geantwoord dat de raad voor maatschappelijk welzijn in vergadering van 20 september 1994 besloten heeft de werken toe te vertrouwen aan CD Thermic-Rom en dat deze beslissing “werd gemotiveerd in vergelijking met uw offerte door een wegingsfactor van 0,6909 te wijten aan betere wegingscoëfficiënten K_1 en K_2 ”.

De verzoekende partij vraagt daarop bij brief van 24 januari 1995 om een “kopij te bezorgen van het gemotiveerd verslag welk als basis diende voor de keuze van de aannemer”.

In antwoord daarop bezorgt de verwerende partij als bijlage bij een brief van 1 maart 1995 de voormelde “tabel der kwoteringen en toekenningscriteria”.

Bij brief van 10 maart 1995 vraagt de verzoekende partij om per kerende te laten weten waarom voor de warmtewisselaar 18 punten zijn toegekend en geen 20 punten, “niettegenstaande deze volledig conform was en kwalitatief zeer goed” en voorts waarom haar erkenning toch maar tot 90 punten heeft geleid, waar CD Thermic-Rom “die geen erkenning heeft” 95 punten krijgt.

Op 23 maart 1995 stelt de verzoekende partij het voorliggende beroep in;

2. Over het voorwerp van het beroep.

Overwegende dat het verzoekschrift op het eerste gezicht strekt tot nietigverklaring zowel van de weigering om de opdracht aan de verzoekende partij toe te wijzen als van de beslissing tot toewijzing aan CD Thermic-Rom; dat in het auditorsverslag de vordering enkel ontvankelijk wordt geacht in zoverre zij de toewijzingsbeslissing betreft; dat de verzoekende partij in haar laatste memorie dit standpunt niet bespreekt, laat staan weerlegt, en concludeert dat “de vernietiging van de toewijzingsbeslissing van 20 september 1994 zich opdringt”, zonder nog gewag te maken van de weigering; dat aldus moet worden aangenomen, nu ook uit de behandeling ter terechtzitting het tegendeel niet blijkt, dat de verzoekende partij enkel de voornoemde toewijzingsbeslissing als voorwerp van haar vordering beschouwt;

3. Over de gegrondheid.

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, doordat de gunningscriteria niet op zorgvuldige wijze zijn onderzocht, dat meer bepaald de verzoekende partij slechts 18 punten op 20 kreeg voor de technische waarde van de warmtewisselaar, niettegenstaande zij een warmtewisselaar voorstelde van de allerbeste en meest geschikte kwaliteit en die trouwens gelijk is aan degene die voordien in het betrokken ziekenhuis was geplaatst,

zoals voorgeschreven in het bestek, dat het opvallend is dat CD Thermic-Rom als enige een quotering van 20 punten op 20 krijgt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord verwijst naar het feit dat zij aan het studiebureau NV Setecsa & Lipe gevraagd heeft om zijn commentaar te geven omtrent het technisch aspect van de grieven van de verzoekende partij, dat in een antwoord van 9 juni 1995 dit bureau betreffende de platenwarmtewisselaars van de verzoekende partij en de CD Thermic-Rom stelt hetgeen volgt :

“ALFA-LAVAL staat aan de top van de wereldranglijst van producenten van platenwarmtewisselaars en neemt 60 % van de markt voor haar rekening.

ALFA-LAVAL verbetert steeds haar produkten door een voortdurend onderzoek en een bestendige ontwikkeling van haar produkten.

ALFA-LAVAL gebruikt systematisch het procédé van lijmfreie dichtingen, waardoor de stukken gemakkelijker en vlugger kunnen gedemonteerd worden bij interventies voor herstellingen en onderhoud.

ALFA-LAVAL beschikt over een uitstekende 'full service' klantendienst, waarop ook beroep kan gedaan worden voor materiaal van andere leveranciers”;

dat de verwerende partij besluit dat het dienvolgens niet opvallend of uitzonderlijk is dat CD Thermic-Rom als enige een quotering 20 kreeg aangezien zij de enige is die warmtewisselaars van het merk Alfa-Laval aanbood;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord tegenwerpt hetgeen volgt :

“[...]

1. [...]

2. In haar antwoord dd. 9 juni 1995 verklaart de N.V. SETECOSA & LIPE dat ALFA-LAVAL aan de top van de wereldranglijst staat van producenten van warmtewisselaars en 60 % van de markt voor haar rekening neemt.

Het marktaandeel dat het studiebureau -zonder studiemateriaal voor te leggen- aanduidt als zijnde het marktaandeel van ALFA-LAVAL op de wereldranglijst, kan misschien juist zijn voor een bepaalde sector van de platenwarmtewisselaars, maar is zeker niet representatief voor de wereldranglijst. Volgens de gegevens waarover de N.V. ZAMAN Yves & C° beschikt, bezit ALFA-LAVAL een aandeel van ongeveer 30 à 35%.

Het merk APV dat door de N.V. ZAMAN Yves & C° in het bijzonder bestek werd voorgesteld bezit 15 à 20% van het marktaandeel op wereldniveau.

Daarnaast zijn er nog een viertal fabrikanten met een aandeel van 7,5% à 10% en nog een reeks kleinere fabrikanten.

Bovendien is het marktaandeel van de fabrikant geen relevant criterium, zeker geen gunningscriterium nu het lastenboek uitdrukkelijk verwees naar de bestaande warmtewisselaar die door de N.V. ZAMAN Yves & C° overigens werd voorgesteld.

3. Als tweede argument antwoordt het studiebureau de N.V. SETECOSA & LIPE dat ALFA-LAVAL steeds haar produkten verbetert door ze aan voortdurend onderzoek te onderwerpen en ze bestendig te ontwikkelen.

Dit element is waarschijnlijk toepasselijk op ieder bedrijf dat haar aandeel van produkten op de markt wenst te behouden en dus ook op APV.

Deze vermelding laat uitschijnen dat alleen ALFA-LAVAL aan onderzoek en ontwikkeling doet.

APV echter is sedert 1923 vertegenwoordigd op de markt van platenwarmtewisselaars (stuk 14 en stuk 16). Ook de prototypes zijn afkomstig van APV.

APV onderwerpt haar produkten aan voortdurend onderzoek.

Bovendien heeft APV als eerste fabrikant het ISO 9001 in de produktiefabriek in Kolding behaald en levert zij apparaten volgens codes ASME/AD-Merkblätter e.a. (stuk 16, 19 en 20).

Daar de APV-groep hoofdzakelijk actief is binnen de voedingsnijverheid (marktaandeel 30 à 40%) en de normen voor toepassing van platenapparaten hier veel hoger liggen dan in bepaalde andere industrieën, wordt voortdurend onderzoek verricht (stuk 15).

Daarbij komt dat APV speciale profielen platen heeft, duo-safety platen met paraclip (gepatenteerd - stuk 16) en gelaste platenapparaten in een mantel (plate en shell-stuk 17).

4. Wat betreft het procédé van de lijmvrĳe dichtingen, waardoor de stukken gemakkelĳker en vlugger kunnen gedemonteerd worden bij interventies voor herstellingen en onderhoud, heeft APV in 1985 de lijmvrĳe dichtingen 'paraclip' als eerste op de markt gebracht (stuk 16). Deze zijn net zoals bij ALFA-LAVAL beschikbaar in NBR- of EPDM-dichtingen.

Het lastenboek maakt echter geen melding over het type dichtung.

5. De N.V. SETECOSA & LIPE haalt bovendien aan dat ALFA-LAVAL beschikt over een uitstekende 'full service' klantendienst, waarop ook beroep kan worden gedaan voor materiaal van andere leveranciers.

APV beschikt eveneens over dergelijke 'full-service' dienst, die indien gevraagd ook materiaal van andere leveranciers kan behandelen.

6. Besluit : elk van de door het studiebureau de N.V. SETECOSA & LIPE geformuleerde argumenten (schrijven dd. 9 juni 1995) wordt door de N.V. ZAMAN Yves & C^o weerlegd.

7. Bovendien vermeldt de technische analyse van de offertes door het studiebureau (bijlage I van het verslag van nazicht) voor beide inschrijvers : 'over het geheel is het materiaal van goede technische kwaliteit; er werd doorheen de aan de offerte toegevoegde documenten geen enkele technische niet-conformiteit vastgesteld'.

Wat betreft de t.v. CD-THERMIC-ROM wordt daarbij nog vermeld : 'de inschrijver stelt een vrĳe variant voor voor de platenwarmtewisselaars, de vervanging van de EPDM-dichtingen door NBR-dichtingen. Vermits dit voorstel de technische kwaliteit van de offerte vermindert, stellen wij voor deze suggestie niet te weerhouden'.

Overigens blijkt uit het verslag van nazicht der inschrijvingen door het studiebureau dd. 27.06.1994, bijlage III, dat voor het overige door beide inschrijvers dezelfde merken en materialen werden aangeboden.

De N.V. ZAMAN Yves & C^o twee punten op twintig minder toekennen dan de t.v. CD-THERMIC-ROM lijkt dan ook onrechtvaardig.

8. Bovendien staat APV bekend voor haar hoogwaardige kwaliteit en ervaring in de toepassing voor platenapparaten.

APV is over de gehele wereld vertegenwoordigd en bezit een tiental productiecentra en verschillende testcentra.

Onder de referentiekanten behoren o.a. UNILEVER, NESTLE, BSN-DANONE, PROCTER & GAMBLE, VANDEMOORTELE, BAYER, AGFA-GEVAERT, HEINEKEN, INTERBREW enz.

APV realiseerde grote airconditioning-projecten in Canary Wharf Londen en te Hong Kong.

Districtheating werd vooral gerealiseerd in Scandinavische landen.

In de marinesector heeft APV in Azië ongeveer 50% van de markt.

9. Uit hetgeen voorafgaat blijkt duidelijk dat het merk APV minstens evenwaardig is als ALFA-LAVAL.

Het studiebureau geeft echter een aantal argumenten aan waaruit zou moeten blijken dat het merk ALFA-LAVAL het allerbeste merk is, doch geen bewijzen van deze uitspraken worden voorgelegd.

Bijgevolg had de N.V. ZAMAN Yves & C° een gelijke kwotering moeten krijgen als de t.v. CD THERMIC-ROM en is de kwotering voor de t.v. CD THERMIC-ROM onjuist.”;

3.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog betoogt dat de verwerende partij het studiebureau tijdens de huidige procedure heeft moeten verzoeken om commentaar te geven op de middelen, “omdat zij zelf blijkbaar geen idee had waarom de offerte van CD Thermic-Rom beter scoorde dan deze van verzoekster”, maar dat een dergelijke motivering, daterend van na de beslissing “uiteraard laattijdig” is;

3.5. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog stelt dat in de bestreden beslissing de raad voor maatschappelijk welzijn uitdrukkelijk de motieven van het verslag van het studiebureau NV Setecsa en Lipe heeft overgenomen, dat in dat verslag, meer in het bijzonder in bijlage III, het betwiste verschil in quoterings is vastgesteld, dat de evaluatie van de technische waarde van het geboden materiaal een feitelijke appreciatie is, die tot de specifieke bevoegdheid van de ontwerper behoort, dat de ontwerper binnen bepaalde perken daarbij beschikt over een “discretionaire appreciatiemarge”, dat de Raad van State slechts kan “overgaan tot een marginale toetsing en slechts [kan] vernietigen indien de verzoekende partij zou aantonen dat de ontwerper - in acht genomen de inlichtingen en gegevens, vermeld in de inschrijvingen van resp. Zaman en de T.V. CD Thermic-Rom- in redelijkheid niet tot deze kwotering is kunnen komen”, dat voorts het studiebureau door zijn commentaar geen motivering toevoegt aan zijn verslag, maar zijn quoterings enkel verantwoordt tegen de kritiek die de verzoekende partij in haar memories formuleert op de verschillende waardering van de voorgestelde warmtewisselaars; dat de verwerende partij ten slotte verwijst naar een nota van het studiebureau van 13 augustus 1996, met de laatste memorie in het debat gebracht, waarin de stellingen van de verzoekende partij betreffende de waardering van de warmtewisselaars worden tegengesproken; dat de verwerende partij nog betoogt dat zij weliswaar geen

andere motieven mag toevoegen aan degene die zijn vermeld in de bestreden beslissing maar de motieven en quoterings, in de mate dat zij betwist en aangevochten worden, wel nader mag verantwoorden en dat de Raad van State zijn beoordeling van de inschrijvingen niet mag in de plaats stellen van de quoterings door het bestuur met betrekking tot de technische waarde van de voorgestelde toestellen;

3.6. Overwegende dat artikel 16 van de voormelde wet van 24 december 1993 als volgt luidt :

“Bij algemene of beperkte offerteaanvraag dient de opdracht toegewezen te worden aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria [...]”;

dat het onderzoek van de offertes aan de hand van de gunningscriteria zorgvuldig dient te gebeuren;

Overwegende dat te dezen uit de motivering van de bestreden beslissing tot toewijzing aan de CD Thermic-Rom blijkt dat de raad voor maatschappelijk welzijn het onderzoek door het studiebureau NV Setesca als grondslag heeft genomen voor zijn beslissing; dat in de bestreden beslissing immers naar het verslag van dat bureau wordt verwezen en in die beslissing zelf geen nadere verwijzing naar of bespreking van de toepassing van de gunningscriteria is terug te vinden; dat in het administratief dossier het verslag van het studiebureau met zijn drie bijlagen is neergelegd; dat daarin de motieven van de bestreden beslissing moeten worden gezocht; dat deze beslissing immers artikel 16 toepaste en dus de offertes aan de opgelegde gunningscriteria dienden te worden getoetst; dat moet worden aangenomen dat dit verslag met bijlagen en enkel dit tot grondslag mag dienen van de bestreden beslissing; dat de gegevens die daarin worden teruggevonden op zorgvuldige wijze moeten zijn vergaard;

Overwegende dat te dezen een verslag voorhanden is, waarin verbeterde bedragen van de offertes vermenigvuldigd worden met een coëfficiënt, resultaat van de waardering aan de hand van de gunningscriteria; dat dit alles slechts een rekenkundige bewerking is, namelijk een vermenigvuldiging van cijfers; dat voorts een “technische analyse” voorhanden is, waarin wat de betrokken twee inschrijvers betreft, de in aanmerking genomen materialen op woordelijk exact dezelfde wijze worden beschreven en gewaardeerd; dat ook een tabel voorhanden is van merken en materialen waaruit geen waarderingen worden afgeleid; dat er ten slotte een

puntentabel wordt gegeven, volgens de formule van de gunningscriteria, met loutere cijfers, waarin aan de verzoekende partij op het hier besproken criterium K₁ 18 punten op 20 verkrijgt en de gekozen offerte 20 punten op 20; dat dienvolgens op het ogenblik van de toewijzing, de verwerende partij zich louter op een puntenquotering heeft verlaten; dat zulks bij criteria die evident en dadelijk in een puntenwaarde zijn uit te drukken door het beoordelend bestuur of zijn aangestelde in voorkomend geval verantwoord kan worden, maar het de vraag is of dit te dezen ook het geval is; dat immers de verzoekende partij meteen al in haar verzoekschrift twijfel zaait over die mogelijkheid; dat, los daarvan, die twijfel ook al rijst, doordat haar materiaal bij de technische analyse een identieke positieve beschrijving kreeg als het gekozen materiaal; dat weliswaar het studiebureau op vraag van de verwerende partij in het huidige geding enige verantwoording verschafte voor de maximale waardering van de warmtewisselaar Alfa-Laval; dat echter nergens uit blijkt dat het deze verantwoording is die tot de quotering heeft geleid, voorgelegd aan de verwerende partij, laat staan dat die verantwoording te gelegener tijd aan de verwerende partij ter inzage was; dat zij derhalve niet als motief voor de bestreden beslissing mag dienen; dat aldus niet wordt aangetoond dat de maximale quotering, voor de warmtewisselaar Alfa-Laval en voor die alleen, zorgvuldig is tot stand gekomen; dat deze quotering dan ook geen deugdelijk motief voor de bestreden beslissing kan vormen; dat dienvolgens bij de toepassing van het aangehaalde artikel 16 niet zorgvuldig en dus onwettig is gehandeld; dat immers niet kan worden vastgesteld dat op zorgvuldig gemotiveerde wijze “rekening is gehouden” met de gunningscriteria; dat het middel in zoverre gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 20 september 1994 van de raad voor maatschappelijk welzijn van Brussel waarbij de herstructurering van het Ziekenhuis Sint-Pieter fase I -Gebouw 600, Lot : verwarming-bediening op afstand wordt toegewezen aan de tijdelijke vereniging CD Thermic-Rom .

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het verzoek tot gedwongen tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien januari 2003, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.