

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.364 van 10 januari 2003
in de zaak A. 78.594/X-8145.**

In zake : 1. Johan WEYERS,
 2. de n.v. PEERS Export-Import,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten L. VANDERPUTTE en R. TERWINGEN,
 kantoor houdende te 3630 MAASMECHELEN,
 Koninginnelaan 105

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72/1-2.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Johan WEYERS en de n.v. PEERS Export-Import op 30 april 1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 19 februari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende, eensdeels, de verwerping van hun beroep tegen de beslissing van 24 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, anderdeels, de weigering van de vergunning voor het bouwen van een stalling en berging en voor het regulariseren van andere gebouwen aan de Rietweg te Bocholt, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 279g-w, 285n-p, 281b en 280b;

Gelet op het arrest nr. 79.916 van 26 april 1999 waarbij de debatten worden heropend en aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag wordt gesteld :

"Schendt art. 21, 2e lid van de Gecoördineerde Wetten bij de Raad van State, de art. 10 en/of 11 van de Grondwet, en m.n. is dit art. wel in overeenstemming met deze grondwettelijke beginselen, in zoverre dit art. aan de verzoekende partij de gekende sanctie (ontbreken van belang-onontvankelijkheid) oplegt bij het niet respecteren van de termijn van art. 7 van het Besluit van de Regent, terwijl het miskennen van de termijnen opgelegd in art. 14 bis van ditzelfde Besluit van de Regent aan het Auditoraat (art. 14 bis §1, 1ste lid) en aan de Raad van State (art. 14 bis §1, 2de lid) geen enkele sanctie zou geven, laat staan een sanctie van dezelfde gestrengheid, terwijl deze termijnen van art. 14 bis

nochtans hetzelfde doel beogen, nl. het inkorten van de duur van de rechtspleging?".

Gelet op het arrest nr. 50/2000 van 3 mei 2000 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 5 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. VAN GEETERUYEN die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het arrest 50/2000 van 3 mei 2000 van het Arbitragehof zegt voor recht dat artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt in zoverre het bepaalt dat het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld van de verzoekende partij die geen memorie van (weder)antwoord of geen toelichtende memorie heeft ingediend, terwijl artikel 14bis van het besluit van de Regent tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie voor de Raad van State in geen sanctie voorziet bij overschrijding van de aan de Raad van State en aan het auditoraat opgelegde termijn;

Overwegende dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tien januari 2003, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.