

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.326 van 9 januari 2003
in de zaak A. 92.869/X-9620.**

In zake : 1. Louis VAN DEN BERGH,
 2. Maria SEGERS,
 3. Jan NUYTS,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten G. WUYTS en J. DE LAT,
 kantoor houdende te 2200 HERENTALS,
 Lierseweg 238

tegen :

1. de gemeente ARENDONK,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat Y. LOIX,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 33
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering,
 dat woonplaats kiest bij
 Advocaat H. SEBREGHTS,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partij :

de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO,
gevestigd te 2480 DESSEL,
Markt 3b.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Louis VAN DEN BERGH, Maria SEGERS en Jan NUYTS op 21 juni 2000 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, van de gemeente Arendonk, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 oktober 1999 en goedgekeurd bij besluit van 31 maart 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 mei 2000;

Gelet op het arrest nr. 97.348 van 2 juli 2001 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing wordt bevolen, de bekendmaking van het arrest wordt bevolen op dezelfde wijze als het geschorste besluit, de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld en de kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure ten laste van de tussenkomende partij worden gelegd;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 1 augustus 2001 ingediend door de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO;

Gelet op de beschikking van 21 augustus 2001, die het verzoekschrift tot voortzetting van het geding voor het verdere verloop van de procedure tevens aanziet als een verzoek tot tussenkomst en die de tussenkomst van de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO toelaat;

Gezien de toelichtende memorie en de memorie van de tussenkomende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPES;

Gelet op de beschikking van 10 december 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 9 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad G. DEBERSAQUES;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE LAT, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en die eveneens, loco Advocaat Y. LOIX verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat Y.-M. PAKLONS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoekschrift tot voortzetting ingediend door de v.z.w. RACING TEAM GLOSSO wordt aangezien als een verzoekschrift tot tussenkomst in de vordering tot nietigverklaring; dat de kosten dienovereenkomstig worden begroot; dat zij worden bepaald op 123,95 euro;

Overwegende dat voor de feitelijke gegevens van de zaak kan worden verwezen naar het arrest nr. 97.348 van 2 juli 2001;

Overwegende dat verzoekers in het tweede middel de schending aanvoeren van onder meer artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, "op grond waarvan het bijzonder plan van aanleg zich richt naar de aanwijzingen van het gewestplan"; dat verzoekers uiteenzetten dat het aannemen en goedkeuren van een bijzonder plan van aanleg dat afwijkt van een gewestplan, op wettige wijze enkel mogelijk is wanneer tegelijk aangetoond is dat de bestemming van het hogere plan achterhaald is of niet meer verwezenlijkt kan worden, dat de in het lagere plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er een dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe, afwijkende ordening, dat deze planologische behoeften duidelijk en goed gelokaliseerd kunnen worden en steunen op de eigen aard van het betrokken deelgebied, en de voorgestelde afwijkende ordening de algemene economie van het gewestplan niet aantast, en dat het bijzonder plan van aanleg niet bedoeld is om het gewestplan te corrigeren; dat verzoekers onder meer betogen dat het "achterhaald zijn" van de bestemming van het gewestplan moet steunen op een "nieuwe toestand, die is ontstaan sedert de totstandkoming van het gewestplan" en geen grondslag mag vinden in een beweerde onjuiste beoordeling van de toestand op het tijdstip dat het gewestplan werd vastgesteld, wat zou neerkomen op een correctie van het gewestplan, hetgeen wettelijk alleen kan door een herziening ervan en niet door het aannemen van een afwijkend bijzonder plan van aanleg, dat het bestreden besluit zelf aangeeft dat het circuit sinds 1972 gelokaliseerd is op de huidige plaats, en niet aangeeft welke concrete toestand zou zijn gewijzigd sedert de totstandkoming van het gewestplan, dat de bestemming die een plan van aanleg vaststelt "toekomstgericht" is, waarbij de overheid aan het gebied een bestemming geeft, zonder daarbij te zijn beperkt tot het in kaart brengen van de bestaande toestand;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar memorie met betrekking tot dit onderdeel van het middel aanvoert hetgeen volgt :

"(...)

- vooreerst en met alle respect en eerbied voor de constante rechtspraak van de Raad van State tot op heden in deze, meent verzoekster dat strikte lezing van de wettekst zelf zulke interpretatie niet toelaat, vermits art. 14 stelt dat het bijzonder plan van aanleg zich richt naar het gewestplan doch desnoods ervan kan afwijken, zonder dat in de wettekst de vereiste wordt vooropgesteld dat zulke afwijking geen correctie mag inhouden van een bestaande toestand op het ogenblik dat het gewestplan tot stand gekomen is.
- voorts aangenomen dat bij een bijzonder plan van aanleg een wijziging van bestemming geen correctie mag betekenen van een toestand bestaand op het ogenblik van totstandkomen van het gewestplan dient vastgesteld dat uit de motivering van de beslissing van de minister en uit alle documenten blijkt dat de beslissing tot stand gekomen is niet met als enige motief een correctie van een bestaande toestand op het ogenblik van totstandkomen van het gewestplan, doch tevens en met als doorslaggevend motief een wijziging van de noden en een achterhaling van de bestemming van het gewestplan, zodat uit de motivering van de beslissing van de minister wel degelijk blijkt dat de bestemming van het gewestplan achterhaald en niet meer verwezenlijkt kan worden.
- ten slotte blijkt dat impliciet wel degelijk art. 14 laatste lid van het Decreet van 22.10.1996 gevolgd is, vermits het ook de doelstelling van de gemeente was een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan op te maken, waarbij de ruimtelijke afweging, zoals blijkt uit het dossier, gebeurd is op basis van de principes van het ruimtelijke structuurplan Vlaanderen.

(...)"

Overwegende dat verzoekers in hun laatste memorie niets meer toevoegen aan het middel;

Overwegende dat de verwerende partijen in hun laatste memories stellen dat zij zich "naar de wijsheid van (de) Raad gedra(...)g(en)";

Overwegende dat artikel 14, derde en vierde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals gewijzigd bij artikel 165 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, luidt als volgt :

"Wanneer een streek-, gewest- of algemeen plan van aanleg bestaat, richt het bijzonder plan van aanleg zich naar de aanwijzingen en bepalingen ervan, en vult ze aan. Het kan er desnoods van afwijken.

Gedurende een periode van vijf jaar na de inwerkingtreding van deze bepaling, kan het bijzonder plan van aanleg afwijken van de voorschriften van het gewestplan wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, § 1, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke

ordening, en op voorwaarde dat een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen”;

Overwegende dat er geen gegevens voorhanden zijn waaruit kan blijken dat het bestreden bijzonder plan van aanleg is vastgesteld met toepassing van voornoemd artikel 14, vierde lid; dat het bestreden besluit dan ook niet aan de voorwaarden van deze bepaling wordt getoetst;

Overwegende dat het aannemen en goedkeuren van een bijzonder plan van aanleg dat met toepassing van voormeld artikel 14, derde lid, afwijkt van een vroeger vastgesteld gewestplan, op wettige wijze enkel mogelijk is wanneer onder meer is aangetoond dat de bestemming in het hogere plan achterhaald is of niet meer verwezenlijkt kan worden;

Overwegende dat de "Toelichting" bij het bijzonder plan van aanleg onder het punt "9. Motivatie" met betrekking tot het achterhaald zijn en niet meer verwezenlijikbaar zijn van de bestemming wat het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" betreft, stelt wat volgt :

"9.1. De bestemming bepaald in het gewestplan is achterhaald en niet meer verwezenlijikbaar.

Het cross-circuit is reeds sinds 1972 gelocaliseerd op de huidige plaats, d.w.z. vóór de opmaak van de gewestplannen. Volgens het gewestplan werd het gebied opgedeeld in twee delen, de ene helft met een bestemming conform de bestaande toestand, namelijk gebied voor dagrecreatie, de andere helft met de bestemming natuurgebied. Deze eigenaardigheid betekent dat de bestemming reeds van bij de opmaak van de gewestplannen achterhaald is en tevens naar de toekomst toe niet meer verwezenlijikbaar.

(...)"

dat het ministerieel besluit van 31 maart 2000 houdende goedkeuring van het betreffende bijzonder plan van aanleg dienaangaande overweegt wat volgt :

"Overwegende dat het bijzonder plan van aanleg 'Schotelven' voorziet in de wijziging in gebied voor dagrecreatie van 1 ha 94 natuurgebied;

Overwegende dat deze wijziging wordt doorgevoerd voor het Glosso-circuit; dat de activiteiten van het circuit reeds startten vóór het gewestplan, in 1972;

(...)"

Overwegende dat de redenen die worden ingeroepen ter verantwoording van de wijziging van de door het gewestplan aan het betrokken gebied gegeven bestemming hun grondslag vinden, niet in een wijziging van de toestand sedert de totstandkoming van het gewestplan, doch in een beweerde onjuiste beoordeling van de toestand op het tijdstip dat het gewestplan werd vastgesteld; dat

de op grond van die redenen vastgestelde wijziging van de bestemming neerkomt op een correctie van het gewestplan, hetgeen wettelijk alleen kan door een herziening van het gewestplan en niet door het aannemen en goedkeuren van een afwijkend bijzonder plan van aanleg; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 31 maart 2000 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg "Schotelven" genaamd, van de gemeente Arendonk, definitief aangenomen bij besluit van de gemeenteraad van 11 oktober 1999.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 1041,18 euro, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Het door de tussenkomende partij op het verzoek tot voortzetting onverschuldigd gekweten recht, ten belope van 396,64 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen januari 2003, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.