

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

**nr. 114.320 van 9 januari 2003
in de zaak A. 131.496/VII-28.685**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat LUZEYEMO NDOLAO,
 kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
 Bosniëstraat 47

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Kongolese nationaliteit, op 8 januari 2003 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken van 7 januari 2003 houdende bevel tot terugdrijving, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde datum;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2003 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gelet op artikel 8 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 januari 2003 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 januari 2003 om 9 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaten I. GABRIELS en LUZEYEMO NDOLAO, die verschijnen voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij kwam België binnen op 7 januari 2003 met een toeristenvisum.

1.2. Op dezelfde dag nam de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot terugnrijving, die als volgt is gemotiveerd:

“Artikel 3, eerste lid, 3/: kan geen documenten overleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden. Betrokkene verklaart naar België te komen voor toeristische doeleinden. Kan geen enkel document voorleggen waaruit een gepland toeristisch verblijf in België blijkt (geen toeristische info, reisbrochures, hotelreservatie, ...). Legt enkel een telefoonnummer van een kennis in Nederland voor, die zij eventueel zou gaan bezoeken, doch kan hier geen zekerheid over verschaffen. Ook van dit eventueel gepland bezoek ontbreekt elk overtuigingsstuk. De Federale Politie van Zaventem werd meermaals gecontacteerd door een manspersoon die verklaart dat betrokkene bij hem in Parijs zal verblijven. Betrokkene heeft in haar verklaring nooit enige vermelding gemaakt van een gepland verblijf in Frankrijk.”

Dit is de bestreden beslissing;

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat wat betreft de uiteenzetting aangaande het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, verzoekende partij zich ertoe beperkt te stellen dat de uitvoering van voorliggend bestreden besluit tot gevolg heeft dat zij “een op persoonlijk en cultureel

vlak verrijkende toeristische reis zal missen en het niet zeker is dat zij in die omstandigheden een nieuw visum zal bekomen.”

Overwegende dat de stelling dat het niet zeker is dat de verzoekende partij nog een nieuw visum zal bekomen al te hypothetisch is, dat zij in ieder geval niet afdoende aantoont dat dit werkelijk zo zou zijn; dat het momenteel niet kunnen doorvoeren van een “verrijkende” toeristische reis in die omstandigheden dan misschien wel een nadeel vormt, maar dat dit nadeel in elk geval herstelbaar is; dat zij tevens aanvoert dat de teruggedrijving haar in haar eer schaadt bij de Belgische diplomatieke overheden in Kinshasa, bij vrienden en derden, op de hoogte van deze feiten; dat daargelaten de vraag of verzoekende partij voldoende aantoont dat vrienden en derden op de hoogte zouden zijn van wat zij thans meemaakt, dit nadeel van morele aard is en gemakkelijk kan worden hersteld door een later tussen te komen vernietigingsarrest;

3. Overwegende dat niet is voldaan aan de derde van de door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden; dat deze vaststelling volstaat om het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen januari tweeduizend en drie, door

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	C. PETERS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. PETERS.

E. BREWAEYS.