

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.313 van 9 januari 2003
in de zaak A. 88.725/VII-20.114.**

- In zake :
1. Willy MAECKELBERGH,
wonende te GROOT-BIJGAARDEN,
Molenberg 19,
 2. Frans MAECKELBERGH,
wonende te DIKSMUIDE,
Esenweg 38,
 3. Willy DEVROME,
wonende te DIKSMUIDE,
Esenweg 34

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. Vleesgroothandel Wilfried DEBAENST,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy MAECKELBERGH, Frans MAECKELBERGH en Willy DEVROME op 27 december 1999 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 oktober 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de beroepen die o.a. door de eerste en derde verzoeker werden ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de b.v.b.a. Wilfried DEBAENST voor "(het houden van) maximum 200 grote zoogdieren in de stallen A, B, D, E en F en het gedeelte van C in agrarisch gebied en een vleesuitsnijderij voor een termijn tot 2006 en waarbij de vergunning wordt geweigerd voor 100 runderen", dit alles met betrekking tot een inrichting gelegen aan de Esenweg 50A te Diksmuide, gedeeltelijk ongegrond worden verklaard;

Gelet op het arrest nr. 88.495 van 29 juni 2000 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van 7 augustus 2000 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 12 september 2000 ingediend door de b.v.b.a. Vleesgroothandel Willy DEBAENST;

Gelet op de beschikking van 19 september 2000 die de tussenkomst van de b.v.b.a. Vleesgroothandel Willy DEBAENST toelaat;

Gelet op de memories van antwoord van de verwerende partij en van de tussenkomende partij;

Gelet op de kennisgeving van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen op 22 november 2000;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer uitspraak zal doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partijen van 13 februari 2001, waarbij zij vragen om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 19 september 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag, opgemaakt op grond van artikel 14bis van de procedureregeling, en houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 24 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. ALGOET, die loco Advocaat L. GHEYSENS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen de hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partijen binnen de termijn van zestig dagen, gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie hebben toegestuurd; dat krachtens voornoemd artikel 21, tweede lid, vastgesteld dient te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt;

Overwegende dat de verzoekende partijen, die gevraagd hadden te worden gehoord, in een stuk van 18 oktober 2002 in de volgende bewoordingen aan de Raad van State vragen een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen:

"Schenden het artikel 14bis van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State en het artikel 21 van de Gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State het gelijkheidsbeginsel, zoals vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat voornoemde artikelen het begrip 'gehoord worden' niet concreet invullen in de wet zelf, waardoor deze invulling moet gebeuren in de praktijk.

In de zin zoals geïnterpreteerd, toegepast en gevonnist door de Raad van State, namelijk : dat een partij die volgens de wet het recht heeft om gehoord te worden conform art. 14bis voornoemd, in feite niet gehoord wordt en niet (meer) over zijn belang, maar nog alleen kan aanhoren dat hij geen belang heeft, als haar conclusie van wederantwoord niet binnen termijn is neergelegd, zelfs niet als het niet tijdig neerleggen van de memorie van wederantwoord een geval van overmacht uitmaakt, op geen enkel ogenblik kan deze partij haar standpunt uiteenzetten en/of de Raad van State houdt daarmee geen rekening, zodat dit 'hoorrecht' volledig uitgehold is.

In de zin zoals door de Raad van State toegepast en gevonnist schendt art. 14bis voornoemd het gelijkheidsbeginsel, want het verschil tussen het hoorrecht bij de Raad van State en het hoorrecht bij andere procedures is onevenredig en niet verantwoord door de verschillende aard van beide procedures";

Overwegende dat uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partijen uitgaan van de foute veronderstelling dat de toepassing van het hoorrecht er niet toe kan leiden dat overmacht wordt vastgesteld;

Overwegende dat hieruit eveneens blijkt dat de verzoekende partijen van oordeel zijn dat zij op geen enkel ogenblik hun standpunt over de vraag waarom niet tijdig een memorie van wederantwoord werd ingediend, hebben kunnen uiteenzetten;

Overwegende dat het in het kader van artikel 14bis van het voormelde besluit van de Regent van 23 augustus 1948 georganiseerde hoorrecht tot doel heeft de partijen de gelegenheid te geven uiteen te zetten waarom niet of niet tijdig een memorie van wederantwoord werd ingediend;

Overwegende dat alzo door de verzoekende partijen overmacht kan worden ingeroepen waarna de Raad van State zal statueren of naar zijn oordeel inderdaad overmacht voorhanden is;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het antwoord op de prejudiciële vraag, daar zij uitgaat van een verkeerde premisse, niet relevant is voor de oplossing van het geschil;

Overwegende dat de verzoekende partijen voorhouden dat het door de griffie van de Raad van State op 22 november 2000 gelijktijdig toesturen van enerzijds de memorie van antwoord van de verwerende partij en anderzijds de beschikking van 19 september 2000 waarbij de b.v.b.a. Vleesgroothandel Wilfried DEBAENST wordt toegelaten in de debatten tussen te komen, klaarblijkelijk verwarring heeft doen ontstaan;

Overwegende dat niet valt in te zien hoe de uitdrukkelijke bewoordingen van de voormelde beschikking van 19 september 2000 die aan de b.v.b.a. Vleesgroothandel DEBAENST vanaf de datum van ontvangst van de beschikking door deze tussenkomende partij een termijn van zestig verleent om desgewenst haar middelen nader toe te lichten of aan te vullen, de verzoekende partijen zouden hebben misleid nopens de termijn waarover zij beschikten om een memorie van wederantwoord in te dienen; dat, zoals hoger vermeld, bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen de

hoofdgriffier melding heeft gemaakt van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partijen bijgevolg het bestaan van overmacht niet aantonen; dat derhalve de Raad van State artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten dient toe te passen; dat krachtens die wetsbepaling dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevraagde vernietiging te bekomen ontbreekt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 520,59 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 520,59 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen januari tweeduizend en drie, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
de H. Th. VAN RAEMDONCK,

kamervoorzitter,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.