

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.129 van 23 december 2002
in de zaak A. 130.663/XII-3718.**

In zake : 1. de NV DEMGRO,
 2. de BVBA BLONDEEL,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat C. De Wolf,
 kantoor houdende te Maarkedal,
 Etikhovestraat 6

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 523, bus 28.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Demgro en de BVBA Blondeel op 18 december 2002 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- “- de beslissing van onbekende datum om de uitvoering van het “Groen-beheer langs de waterwegen, Pachtperiode 2003-2005, 2^{de} contract, 'district Ijzerbekken'” op basis van het bestek 16EH/02/42, ingevolge een blijkbaar aangepaste rangorde na een onderzoek van de offertes, te gunnen aan de op basis van deze aangepaste rangorde als eerste gerangschikte inschrijver;
- de daaruitvolgende impliciete beslissing om voormelde opdracht niet te gunnen aan de tijdelijke handelsvennootschap Demgro-Blondeel”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 december 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 2002, om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat K. Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen,

Overwegende, wat de derde voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel aanvoeren dat dit evident is, dat immers aan verzoekende partijen de kans wordt ontnomen om de opdracht uit te voeren, nu de rangschikking van de inschrijvers is gewijzigd; dat de verzoekende partijen nastreven zelf de opdracht te kunnen uitvoeren, om aldus een bijkomende referentie te verwerven van het soort opdrachten zoals deze in het geding; dat zij daarbij wensten de “gesloten marktstructuur” van de betrokken opdrachten minstens één keer te doorbreken;

Overwegende dat het voorliggende geschil beslissingen betreft die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds blijkt tot stand te zijn gekomen; dat de verwerende partij immers een kopie van een faxbericht met datum 17 december 2002 voorlegt waarin de verwerende partij aan de NV Seru te Kuurne laat weten dat “haar offerte, voor een bedrag van 351.369,54 euro (inclusief BTW) [...] goedgekeurd werd op 26.11.2002”; dat de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen niet de schorsing zou meebrengen van die overeenkomst waarvan in de huidige stand van

de procedure mag worden aangenomen dat zij voorhanden is, aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren te zijn bedreigd, niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig december 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.