

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.105 van 23 december 2002
in de zaak A. 125.961/IX-3473.**

In zake : Edouard DOSSCHE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. JESPERS,
kantoor houdende te DEURNE-ANTWERPEN,
Sint-Rochusstraat 59

tegen :

de NV BELGACOM,
die woonplaats kiest bij
advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS,
kantoor houdende te GENT-DRONGEN,
Baarledorpstraat 93.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Edouard DOSSCHE op 26 augustus 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 25 juni 2002 van de Secretary General and General Counsel bij Belgacom, waarbij aan verzoeker voor het jaar 2001 de evaluatie D wordt toegekend;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 december 2002, datum waarop de zaak tot de openbare terechtzitting van 16 december 2002 wordt uitgesteld;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. FLAMAND die, loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat L. NOWÉ die, loco advocaten L. DE SCHRIJVER en D. CORNELIS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1 Verzoeker was werkzaam bij Belgacom als "junior project coördination manager" bij de Groep Secretariaat/Groep Beveiliging en Preventie. In die functie stond hij als milieudeskundige in voor het opzetten van projecten met betrekking tot milieuvriendelijke productie en normering.

1.2. Voor zijn prestaties over het jaar 2001 wordt hij geëvalueerd over de wijze waarop de gestelde individuele doelstellingen werden bereikt (de individuele objectieven evaluatie) en voor de beheersing van de functie. De eerste evaluator (N+1) kent voor beide evaluaties aan verzoeker de eindvermelding D toe wat staat voor "objectieven gedeeltelijk bereikt", respectievelijk "enkele tekortkomingen".

1.3. Verzoeker gaat hiermee niet akkoord en tekent voor beide evaluaties beroep aan bij de evaluator N+2 die op zijn beurt voor beide evaluaties de vermelding D toekent.

1.4 Tegen die evaluatie tekent hij beroep aan bij de Raad van beroep die op 22 april 2002 over verzoekers beroep vergadert maar wegens staking van stemmen over elk van beide evaluaties geen advies kan uitbrengen.

1.5 In toepassing van artikel 132 van het Administratief personeelsstatuut van Belgacom beslist de Secretary General and General Counsel, als gemachtigde van de raad van bestuur van Belgacom, als definitieve evaluatie voor beide evaluaties de vermelding D toe te kennen.

Dit is de bestreden beslissing.

1.6. Sinds 1 juli 2002 is verzoeker in actieve disponibiliteit gegaan. Dit betekent dat hij vrijwillig op non-actief is geplaatst met behoud van 75% van zijn wedde tot aan zijn pensioenleeftijd;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota aanvoert dat verzoeker niet doet blijken van een voldoende belang om op te komen tegen de door hem bestreden beslissing omdat een gebeurlijke schorsing niet tot gevolg zou hebben dat verzoeker automatisch een hogere vermelding zou bekomen, omdat verzoeker vrijwillig en met kennis van zaken over de gevolgen die zijn evaluatievermelding zou hebben voor zijn loonsbasis in het systeem van actieve disponibiliteit is gestapt en omdat hij ook geen moreel belang kan laten gelden nu de bestreden beslissing zijn morele integriteit, faam of eer niet in het gedrang brengt;

2.2. Overwegende dat over die exceptie slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1 Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoeker betoogt dat de bestreden evaluatie een directe invloed heeft op zijn inkomen omdat het bedrag dat hem tijdens zijn non-activiteit zal worden uitbetaald wordt beïnvloed door de bestreden evaluatie; dat hij “ook moreel zeer aangedaan (is) door die evaluatie die hij als onrechtvaardig en intellectueel oneerlijk ervaart” zodat een schorsing op korte termijn nodig is “om ook naar de medewerkers van Belgacom en naar de buitenwereld waar verzoeker als milieudeskundige een goede reputatie heeft correct en efficiënt te kunnen optreden”;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota antwoordt dat een louter financieel nadeel in principe steeds herstelbaar is en in het bijzonder wanneer het gaat om weddeverlies, aangezien het bedrag daarvan gemakkelijk te bepalen is en dat het derhalve geen moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt; dat verzoeker ook geen enkel concreet element voorlegt nopens zijn financiële situatie en de impact die een eventuele schorsing daarop zou hebben; dat een moreel nadeel afdoende kan worden hersteld door de morele genoegdoening van een later gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing;

3.3. Overwegende dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat dit des te meer het geval is nu het te dezen gaat om een weddeverlies waarvan de omvang gemakkelijk kan worden berekend zodat het inkomensverlies gemakkelijk te herstellen is; dat verzoeker ook geen elementen aanreikt waaruit zou kunnen blijken dat de invloed van de evaluatie op zijn inkomen zodanige proporties zal aannemen dat dit tot een ernstige vermindering van zijn levensstandaard leidt; dat verzoeker trouwens niet eens beweert dat zijn levensstandaard er door zou aangetast worden; dat een moreel nadeel in de regel afdoende

hersteld wordt door de genoegdoening die wordt geboden door een eventueel vernietigingsarrest; dat dit te dezen zeker het geval is omdat verzoeker zich persoonlijk geraakt voelt; dat voorts niet ingezien wordt op welke wijze de bestreden beslissing een moreel nadeel voor verzoeker zou kunnen veroorzaken in zijn relatie met de medewerkers van Belgacom en naar de buitenwereld toe, aangezien hij reeds de dienst heeft verlaten en dat dit des te meer geldt nu blijkt dat de kwestieuze evaluatie in een intern document is neergelegd dat in de regel voor de buitenwereld onbekend is, terwijl verzoeker ook niet aantoont dat hij buiten het kader van Belgacom nog enige beroepsactiviteit als milieudeskundige heeft of, gelet op zijn “actieve disponibiliteit”, mag hebben; dat aldus moet vastgesteld worden dat het door verzoeker ingeroepen moreel nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig december 2000 en twee, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd.kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.