

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.103 van 23 december 2002
in de zaak A. 124.626/IX-3436.**

In zake : Freddy MAES,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te LANDEN,
Brugstraat 17

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale politie Algemeen Commando DGP/DPS,
gevestigd te Brussel,
Fritz Toussaintstraat 47.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Freddy MAES op 29 juli 2002 heeft
ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
24 mei 2002 waarbij zijn voorafgaande detachering ten bewarende titel naar de
brigade Riemst wordt omgezet in een mutatie bij ordemaatregel;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur
R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 september 2002 waarbij de
terechtzingtting bepaald wordt op 18 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. PEETERS, die verschijnt voor verzoeker, en van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoeker Freddy MAES is op 28 september 1973 opgenomen in de rijkswacht. Hij is op 26 september 1986 benoemd in de graad van adjudant. Bij ministerieel besluit van 14 november 2001 is hij, in het kader van de nieuwe politiestructuur, bekleed met de graad van hoofdinspecteur van politie.

Sinds 12 september 1988 is verzoeker commandant van de rijkswachtbrigade Voeren.

1.2. Op 11 september 2000 besluit de commandant van de rijkswachtgroep Limburg verzoeker ten bewarende titel voorlopig te detacheren naar de brigade Riemst. Die beslissing steunt op de vaststelling dat verzoeker het voorwerp uitmaakt van een tuchtonderzoek en van onderzoeken door de inspectie van de rijkswacht en het Comité P -onderzoeken over het uitvoeren van werken voor rekening van inwoners van de gemeente, over het dreigen met een beroep op de pers, over het gebrek aan gezag tegenover een personeelslid van de brigade- en dat het vertrouwen van de gerechtelijke en de administratieve overheden ernstig in het gedrang wordt gebracht indien verzoeker in de brigade en het ambtsgebied Voeren blijft functioneren. Op 22 september 2000 bevestigt de commandant zijn besluit van 11 september 2000.

Verzoeker heeft die beslissing met een annulatieberoep bestreden (de zaak G/A 97.340/IX-2601).

1.3. Op 6 december 2001 stelt de directeur-generaal van de Algemene Directie van Bestuurlijke politie van de federale politie lastens verzoeker een inleidend tuchtverslag op waarin het bijzonder onzorgvuldig bijhouden van het wapenregister van Voeren in de periode 1993-2000 als tenlastelegging wordt weerhouden. Hij drukt daarin de mening uit dat voor dat feit een blaam opgelegd moet worden. De feiten waarover de sub 1.2. vermelde onderzoeken waren gevoerd worden niet meer bij de zaak betrokken.

Op 28 januari 2002 beslist de directeur-generaal van de Algemene Directie van Bestuurlijke Politie van de federale politie aan verzoeker de tuchtstraf van de blaam op te leggen.

Verzoeker heeft ook dat besluit met een annulatieberoep bestreden (de zaak G/A 119.055/IX-3287).

1.4. Op 18 februari 2002 vraagt de directeur-generaal van de Algemene Directie van Bestuurlijke Politie aan de procureur des Konings te Tongeren, aan de burgemeester van Voeren en aan de provinciegouverneur van Limburg een advies in verband met de terugkeer van verzoeker naar de brigade Voeren. Hij wijst er op dat aan verzoeker een blaam opgelegd is voor het verwaarlozen van het wapenregister van de gemeente Voeren, maar dat “voor alle overige aantijgingen aan het adres van HINP MAES geen argumenten weerhouden (werden) om een tucht-procedure te starten”.

Op basis van die adviezen zet de directeur-generaal van het Personeel van de federale politie in een nota van 30 april 2002 aan de minister van Binnenlandse Zaken uiteen dat het raadzaam is verzoeker niet meer te laten terugkeren naar de brigade Voeren, dat er gedurende een al te lange periode teveel ruchtbaarheid ontstaan is en er nog teveel gevoeligheden bestaan waardoor een terugkeer van verzoeker niet ten goede zou komen van de werking van de eenheid en de organisatie van de dienst.

1.5. Op 24 mei 2002 treft de directeur-generaal van de Algemene Directie van Bestuurlijke politie het thans bestreden besluit. Het luidt als volgt :

"ONDERWERP :

Maatregel van inwendige orde, Omzetting van een voorafgaande detachering ten bewarende titel in een mutatie bij ordemaatregel.

Referentie(s) :

1. Wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht.
2. KN HDP/DPB-985 DK 671 van 08 juni 1994
3. Nota Ter Gp LIMBURG Gp-58-Vertr DK 671 van 11 september 2000.
4. Nota Ter Gp LIMBURG Gp-65-Vertr DK 671 van 22 september 2000.
5. DGA/4131/1076-9 dd 28-01-2002 DK 670.

(...)

1. Met de nota in Ref 3, bevestigd bij de nota in Ref 4, werd u vanaf 11 september 2000 ten bewarende titel voorafgaand gedetacheerd naar de Bde RIEMST. Deze maatregel werd genomen in afwachting van een gerechtelijk onderzoek dat in opdracht van de heer Procureur des Konings van Tongeren door het Comité P werd uitgevoerd voor een reeks vermeende strafrechtelijke inbreuken die door een voormalig lid van de brigade ter kennis werden gebracht van diverse autoriteiten.

2. Het door het Comité P gevoerde onderzoek resulteerde op 21-01-2000 in het seponeren van alle aantijgingen geformuleerd door dat voormalig personeelslid van de Bde.

Een navolgend onderzoek bracht evenwel aan het licht dat u het bijhouden van het wapenregister van de gemeente VOEREN verregaand had verwaarloosd. Op het niveau van de Procureur des Konings werd dit dossier op 29-09-2001 eveneens geseponeerd.

3. Daarop volgde een tuchtonderzoek en heb ik u een lichte straf opgelegd, met name de blaam. (Ref 5)

Met betrekking tot uw voorafgaande detachering naar de Bde RIEMST, is het nu noodzakelijk te beslissen over uw uiteindelijke tewerkstellingsplaats.

Ik beslis bij deze u definitief mutatie bij ordemaatregel te laten maken naar de Bde RIEMST.

4. Motivering van de beslissing.

4.1. Uit het gerechtelijk onderzoek in verband met het wapenregister is duidelijk gebleken dat u als brigadecommandant vanaf 1993 tot op het ogenblik van uw detachering op 11-09-2000, het wapenregister van de gemeente VOEREN bijzonder onzorgvuldig hebt bijgehouden. Daardoor hebt u niet steeds in alle omstandigheden bijgedragen tot de bescherming die de medeburgers mogen verwachten. Doordat u ernstig tekort geschoten bent aan uw ambtsplichten in een belangrijke aangelegenheid geniet u ook niet langer meer het vertrouwen van de bestuurlijke overheid van de gemeente VOEREN.

4.2. Ik ben bovendien van oordeel dat een mogelijke terugkeer naar de Bde VOEREN voor onrust en onzekerheid zal zorgen in deze eenheid omdat in dit dossier gedurende een al te lange termijn teveel ruchtbaarheid is ontstaan en er nog teveel gevoeligheden bestaan.

Als voormalig brigadecommandant zou u in aanmerking komen om, tot aan de definitieve benoeming van de nieuwe zonechef, weer de algemene leiding van de brigade op u te nemen.

De te verwachten spanningen tussen u en de personeelsleden van de brigade moeten echter vermeden worden in het licht van een doeltreffende en goed functionerende politie-eenheid. Uw aanwezigheid in de brigade

zal de goede verstandhouding en de goede organisatie van de eenheid ernstig verstoren.

Het is immers te verwachten dat u de benoeming van de nieuwe zonechef, die door de gemeenteraad werd voorgedragen, zult aanvechten, zodat op de harmonieuze totstandkoming van de toekomstige politiezone een hypotheek zal worden gelegd.

Anderzijds zijn de voorbereidende werkzaamheden voor de oprichting van de politiezone onder leiding van waarnemend brigadecommandant HINP STAS, reeds ver gevorderd.

Het wijzigen van de gesprekspartner van de gemeente is in dit opzicht geen goede zaak.

- 4.3. Met betrekking tot de toekomstige zonechef is het ook belangrijk te onderstrepen dat CP VANDERHOVEN in het verleden nog uw ondergeschikte is geweest en dat het niet denkbeeldig is dat er, omdat u nu zelf ondergeschikte zult worden van deze voormalige medewerker, wrijvingen tussen u beiden kunnen ontstaan, zeker als u zijn benoeming aanvecht.
- 4.4. Gelet op voorgaande overwegingen ben ik van oordeel dat u zich in een zulkdanige toestand bevindt dat het vertrouwen van de overheden er ernstig door in het gedrang is gebracht. De te verwachten spanningen omtrent het leiderschap van de politiezone zullen bij uw terugkeer naar de VOEREN bovendien nadelig zijn voor de goede werking van de eenheid en de organisatie van de dienst".

Het besluit is op 29 mei 2002 ter kennis van verzoeker gebracht.

2. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker eerst in het algemeen betoogt dat hij ervan overtuigd is dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem en zijn familie, mede door de ruchtbaarheid die zijn zaak heeft gekregen, onmeetbare schade berokkent die het -normaal door een vernietigingsarrest herstelbaar- moreel nadeel overstijgt en die "door haar pluraliteit van gevolgen quasi onherstelbaar is"; dat hij dan de volgende toelichting geeft: door de bestreden beslissing verliest hij definitief het bevelhebberschap over de brigade Voeren en wordt hij overgeplaatst naar de brigade Riemst, waar hij moet dienen onder het gezag van een andere korpsoverste en waar hij geen toekomstperspectief heeft; in de gemeente Voeren, waar hij een huis gekocht heeft en zich geïnstalleerd

heeft, zal hij het voorwerp blijven uitmaken van verdachtmakingen, afkeuring en zelfs minachting want de bevolking van Voeren, zijn omgeving en zijn verwanten zullen zijn definitieve mutatie naar Riemst associëren met zware beroepsfouten en misdrijven, terwijl het dossier aantoont dat hij geen enkele strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen en slecht een lichte tuchtstraf heeft gekregen; de verdachtmakingen en afkeuringen stralen ook af op zijn familie -zijn echtgenote is onthaalmoeder-;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen betoogt wat volgt: de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is vaag en onnauwkeurig zodat het niet mogelijk is de ernst van het nadeel te beoordelen; verzoeker zet ook niet uiteen waarom het nadeel moeilijk te herstellen is; de verwijzing naar verdachtmakingen en afkeuring betreft hypothesen en slaat op de realisatie van onzekere gebeurtenissen die bovendien niets te maken hebben met de tenuitvoerlegging van het besteden besluit; in zoverre een concreet nadeel wordt aangevoerd, zal het goedge maakt worden door een vernietigingsarrest;

3.3. Overwegende dat de algemene bemerkingen, waarmee verzoeker zijn uiteenzetting aanvangt, inderdaad zo vaag zijn gesteld dat zij niet kunnen aangenomen worden als bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat, afgezien van het feit dat de schorsing van de bestreden mutatie op zich niet betekent dat verzoeker terugkeert naar de brigade Voeren, het teloorgaan van de mogelijkheid om nog bevelhebber van de politie in Voeren te worden niet het gevolg kan zijn van het bestreden besluit; dat immers reeds bij koninklijk besluit van 22 april 2002, dit is vooraleer het thans bestreden besluit is getroffen, een nieuwe korpschef van de lokale politie te Voeren is aangeduid en dat die aanduiding niet bestreden is;

Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat het nadeel dat hij beweert te ondergaan wegens het feit dat hij in Riemst moet werken onder het gezag van een andere korpsoverste en dat hij in dat korps geen toekomstperspectieven heeft niet volledig hersteld zal worden door een eventueel vernietigingsarrest;

Overwegende dat verzoeker verwijst naar “verdachtmakingen, afkeuringen en zelfs minachting” binnen de gemeente Voeren -een kleine en eerder besloten gemeenschap- en in zijn omgeving doordat men zijn definitieve mutatie zal associëren met strafrechtelijk of tuchtrechtelijk laakbaar gedrag; dat evenwel, indien die vrees bewaarheid wordt en voor zover zou kunnen aangenomen worden dat dit nadeel niet hersteld zal worden door een vernietigingsarrest, zulks niet het gevolg zal zijn van de tenuitvoerlegging van de hier bestreden mutatie, maar van de ruchtbaarheid die gegeven is aan bepaalde gebeurtenissen uit het verleden, zoals de tegen verzoeker ingestelde strafrechtelijke, tuchtrechtelijke en administratieve onderzoeken, zijn overplaatsing te bewarende titel en de hem opgelegde tuchtstraf; dat trouwens, binnen die context, verzoeker met zijn vordering tot schorsing niet zozeer de realisatie van een dreigend nadeel lijkt te willen verhinderen, maar dat hij van de Raad van State een titel wil verkrijgen waarmee hij aan de buitenwereld kan aantonen dat hij in het verleden wel voorlopig overgeplaatst is maar dat hij toen geen (zware) fouten heeft gemaakt; dat zulks evident niet de finaliteit is van een schorsingsarrest;

Overwegende dat met de verwijzing naar een nadeel in hoofde van zijn familieleden, verzoeker geen persoonlijk nadeel aanvoert; dat hem trouwens ook op dat vlak tegengeworpen dient te worden dat het nadeel niet rechtstreeks volgt uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit;

4. Overwegende dat verzoeker niet aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt
uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drieëntwintig december 2000 en twee, door :

de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.