

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.041 van 20 december 2002
in de zaak A. 125.569/VII-27.598.**

In zake :

1. Jan WYNANTS,
2. Luc HELEVEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten L. en J. DEHAESE,
kantoor houdende te HASSELT,
Luikersteenweg 187

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5,

tussenkommende partij:

Dominic VANDERLINDEN,
wonende te DIEPENBEEK,
Keizel 39.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan WYNANTS en Luc HELEVEN op 19 augustus 2002 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 juli 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep dat zij hebben ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek houdende het verlenen aan Dominic VANDERLINDEN van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een bestaand varkensbedrijf, gelegen Keizel 39 te Diepenbeek, niet wordt ingewilligd en het beroepen besluit wordt bevestigd doch gewijzigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DECKMYN, die loco Advocaten L. DEHAESE en J. DEHAESE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat W. MERTENS die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij, die verschijnt in persoon;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De rechtspleging

Overwegende dat Dominic VANDERLINDEN met een verzoekschrift van 12 september 2002 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde is van de thans bestreden vergunning; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

2. De feiten

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De tussenkomende partij exploiteert aan de Keizel 39 te Diepenbeek een gemengd landbouwbedrijf. Er wordt tegelijk aan akkerbouw en aan veeteelt gedaan.

De inrichting is, volgens het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan Hasselt-Genk, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied.

Met betrekking tot de tak “veeteelt” zijn in het verleden verschillende exploitatie- en milieuvergunningen verleend. Krachtens die vergunningen mogen op de inrichting in totaal 501 varkens gehouden worden, waarvan 400 mestvarkens, 76 zeugen en 25 jonge zeugen.

De exploitant heeft het plan opgevat om de varkensstallen te moderniseren en te herorganiseren. Met het oog daarop bekomt hij volgende vergunningen :

- bij besluit van 28 oktober 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek is vergunning verleend voor het houden van 501 varkens waarvan 76 zeugen en 425 gebruiksvarkens en de opslag van 706 m³ dierlijke mest. Het administratief beroep van omwonenden tegen die vergunning wordt verworpen bij besluit van 5 maart 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg.
- bij besluit van 13 juli 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg is vergunning verleend voor het bouwen, in het agrarisch gebied, van een nieuwe mestvarkensstal van 41,80 m op 15 m (ingericht met 13 hokken voor 400 varkens) en een nieuwe zeugenstal van 15 m op 18 m (ingericht met 50 zeugenboxen en 6 hokken voor jonge zeugen en beren) en de afbraak van bestaande stallingen gelegen in een woongebied met landelijk karakter.

2.2. Op 12 februari 2001 dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek een aanvraag in tot “het hernieuwen van een vergunning voor een bestaande inrichting” en “het veranderen van een inrichting (...) door aanpassing van de gebouwen op het in- en uitvoeringsplan aan de reële situatie (en) uitbreiding met 1 verdeelinstallatie”. Met betrekking tot het precieze voorwerp van de aanvraag wordt de volgende nadere toelichting gegeven :

“Op 28/10/1997 werd er mij een nieuwe vergunning afgeleverd. Op dat moment beschikte ik nog niet over de nodige bouwvergunning tot uitvoering van de plannen opgenomen in de milieuvergunning. Voor in gebruikname van de milieuvergunning werd een termijn van 2 jaar genomen, deze begint wel pas te lopen na afleveren van de betrokken bouwvergunning. Deze is pas afgeleverd op 13/07/2000. De uitvoering zal dan ook eerdaags van start gaan. De stallen op huidige afgeleverde bouwvergunning komen niet overeen met deze die opgenomen werden op de in- en uitvoeringsplannen die bij de milieuvergunning van 28/10/97 gevoegd werden. Daarom vragen

we hierbij een verandering aan tot aanpassing van deze zaken. Er verandert dus niet(s) aan aantallen of dergelijke maar enkel de inplanting van een aantal stallen verandert.

Tegelijkertijd vraag ik hierbij hernieuwing aan van de lopende vergunning die vervalst op 7 maart 2002.

Ik vraag hierbij hernieuwing aan voor :

- het houden van 501 varkens waarvan 75 zeugen
- opslag van 706 m³ dierlijk mest waarvan 160 m³ vaste mest in een mestvaal
- stalling van 9 voertuigen
- opslag van 14.000 l mazout in 3 bovengrondse houders van respect. 3.000 l, 6.000 l en 5.000 l
- lozen van huishoudelijk afvalwater
- de uitbreiding met 1 verdeelinstallatie”.

2.3. Over de vergunningsaanvraag wordt een openbaar onderzoek georganiseerd.

Naar aanleiding daarvan worden twee bezwaarschriften, waarvan één collectief ondertekend door 37 personen, ingediend.

2.4. Met een besluit van 10 april 2001 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek de gevraagde vergunning.

2.5. Op 15 mei 2001 tekenen Jan WIJNANTS, Jef WIJNANTS en Ludo HELEVEN, allen woonachtig in de Kastanjelaan te Diepenbeek, via hun raadsman bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg beroep aan tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek van 10 april 2001.

Dit beroep wordt op 21 mei 2001 ontvankelijk verklaard. Op dezelfde dag wordt de aanvrager van de vergunning in kennis gesteld van het beroepschrift.

2.6. In het kader van de beroepsprocedure worden gunstige adviezen verleend door de afdeling ruimtelijke ordening, de afdeling water en de provinciale landbouwdienst. De Vlaamse Landmaatschappij verleent eveneens gunstig advies maar adviseert de vergunningstermijn, wat de varkens betreft, te beperken tot 31 december 2003 indien niet is voldaan aan de afstandsregels van artikel 5.9.4.3 en artikel 5.9.4.4. van Vlarem II. De provinciale

milieuvergunningscommissie adviseert eveneens gunstig voor een termijn van twintig jaar.

2.7. Op 17 augustus 2001 stelt de aanvrager van de vergunning, die aanwezig was tijdens de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie, voormelde adviescommissie in kennis van een "melding van verandering". Hij verklaart zich schriftelijk akkoord het bedrijf te zullen omvormen tot een "gesloten bedrijf" omvattende "55 zeugen, 445 vleesvarkens en 1 beer". Tevens brengt hij een gewijzigd uitvoeringsplan bij waarin rekening is gehouden met de "omvorming" van de inrichting.

2.8. Met een besluit van 13 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg wordt het beroep dat de verzoekende partijen hebben ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek niet ingewilligd en wordt het beroepen besluit bevestigd mits wijziging van de vergunde dierenaantallen en weglating van twee bijzondere vergunningsvoorwaarden.

2.9. De verzoekende partijen dienen tegen voormeld besluit van 13 september 2001 een annulatieberoep en een vordering tot schorsing in bij de Raad van State.

Bij arrest nr. 105.328 van 28 maart 2002 wordt het besluit van 13 september 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg vernietigd omdat, "vermits de vergunningsaanvraag na het openbaar onderzoek op essentiële punten werd gewijzigd, het uiteindelijk vergunde niet aan het openbaar onderzoek werd onderworpen en aldus de door het middel aangevoerde bepalingen werden miskend, zelfs al werd de wijziging gesuggereerd door de adviesverlenende instanties".

2.10. Ingevolge het vernietigingsarrest wordt de beroepsprocedure tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek hernomen.

2.11 Het advies van de afdeling ruimtelijke ordening en dat van de afdeling water zijn opnieuw gunstig; de afdeling milieuvergunningen en de provinciale landbouwdienst herhalen hun eerder gegeven adviezen. De Vlaamse Landmaatschappij verleent gunstig advies, maar behoudt haar voorstel inzake de einddatum van 31 december 2003. De provinciale milieuvergunningscommissie adviseert gunstig, maar stelt voor de vergunningstermijn te laten eindigen op 31 december 2003.

2.12. Met een besluit van 4 juli 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg wordt het beroep dat de verzoekende partijen hebben ingesteld tegen het besluit van 10 april 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek niet ingewilligd. Het beroepen besluit wordt bevestigd met dien verstande dat de geldigheidstermijn van de verleende vergunning wordt teruggebracht tot 31 december 2003 en een tweetal in eerste aanleg opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden worden weggelaten;

3. De ontvankelijkheid

Overwegende dat door de tussenkomende partij wordt opgeworpen dat de vordering niet ontvankelijk zou zijn wegens gebrek aan belang; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn;

4. Beoordeling

4.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.2. Overwegende dat de verzoekende partijen een enig middel inroepen dat wordt geput uit “de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel, algemene beginselen van behoorlijk bestuur, evenals het ontbreken van de feitelijke en juridische vereiste grondslag”; dat zij stellen dat de aanvraag niet strekt tot het hernieuwen van een vergunning voor een bestaande inrichting, maar tot een uitbreiding van de in werkelijkheid bestaande toestand; dat zij in dat opzicht verwijzen naar de uitvoeringsplannen die de tussenkomende partij heeft gevoegd bij het dossier dat aanleiding heeft gegeven tot de door de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg na beroep afgeleverde vergunning van 5 maart 1998; dat zij betogen dat de door de beslissing van 13 juli 2000 vergunde oppervlakte niet in verhouding staat met de nuttige staloppervlakte, dat de exploitant geen gegevens bijbrengt betreffende de gemiddelde veebezetting, dat in de nog af te breken stallen 76 vleesvarkensplaatsen zijn en dat in de bestaande front-potstal, gelet op de wettelijk bepaalde minimale oppervlakte, slechts plaats was voor 156 stuks; dat zij verwijzen naar artikel 46 van Vlarem I, volgens hetwelk de vergunning van rechtswege vervalt voor de inrichting die, of voor het gedeelte van de inrichting dat, gedurende twee opeenvolgende jaren niet geëxploiteerd werd; dat zij tenslotte voorhouden dat de constructies waarvoor vergunning werd verleend nog niet zijn opgericht zodat de op 5 maart 1998 vergunde inrichting nog niet was in gebruik genomen;

4.3. Overwegende dat het bestreden besluit de vergunning bevestigt die op 10 april 2001 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek werd afgeleverd voor het “verder exploiteren en veranderen van een vergund varkensbedrijf”; dat op het vlak van de vergunde dierenaantallen het bestreden besluit inhoudt dat de tussenkomende partij tot 31 december 2003 in totaal 501 varkens mag houden, dat de aanvraag tot hernieuwing van de vergunning, met betrekking tot het aantal dieren waarvoor zij werd ingediend, op het eerste gezicht overeenkomt met de aantallen waarvoor de oorspronkelijke vergunning van 28 oktober 1997, in beroep bevestigd op 5 maart 1998, werd verleend; dat de verzoekende partijen geen gegevens aanbrengen die op overtuigende wijze het tegendeel aantonen ; dat evenmin

wordt aangetoond dat deze vergunning vervallen is; dat immers de voor de realisatie van deze vergunning vereiste stedenbouwkundige vergunning pas op 13 juli 2000 definitief werd verleend; dat het beweerd verval derhalve niet is opgetreden, gelet op artikel 5, § 2 van het decreet van 28 juli 1985 betreffende de milieuvergunning; dat in zoverre de verzoekende partijen insinueren dat de exploitant welbewust de jaarlijks verplichte aangiften bij de Mestbank heeft achtergehouden om te verbergen dat hij op geen enkel ogenblik effectief 501 varkens gehouden heeft, kan worden verwezen naar het advies dat de Vlaamse Landmaatschappij op 10 juni 2002 heeft uitgebracht waarin die aangiftegegevens vanaf het aanslagjaar 1993 vermeld staan en waarin te lezen staat dat de tussenkomende partij voldaan heeft aan de aangifteplicht bij de Mestbank; dat het argument dat met het bestreden besluit varkensstallen vergund worden die qua oppervlakte en capaciteit te groot zijn in verhouding tot het aantal vergunde dieren, evenmin opgaat; dat de verzoekende partijen met hun kritiek immers het gegeven negeren dat met het bestreden besluit vergunning wordt verleend voor het houden van een aantal dieren en niet voor de maximale staloppervlakte die daarvoor nodig is; dat bovendien de verzoekende partijen geen enkele concrete rechtsregel uit de milieureglementering aanduiden die zou voorschrijven dat bij het verlenen van de milieuvergunning voor het houden van varkens rekening gehouden dient te worden met de voorziene staloppervlakte in de zin dat geen vergunning zou kunnen worden verleend indien het aantal aangevraagde dieren te weinig is in vergelijking met de staloppervlakte die de exploitant voorzien heeft; dat het middel niet ernstig is;

4.4. Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste door artikel 17 § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Dominic VANDERLINDEN in het administratief kortgeding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig december 2002, door :

de HH	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

E. BREWAEYS.