

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 114.024 van 20 december 2002
in de zaak A. 126.535/XII-3648.**

In zake : Anne GALOWICH,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. Judo,
kantoor houdende te Brussel,
Keizerslaan 3

tegen :

de AUTONOME HOGESCHOOL ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. Van Caeneghem,
kantoor houdende te Antwerpen,
Quinten Matsyslei 34.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Anne Galowich op 9 september 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

“1. De beslissing van onbekende datum van de artistieke opleidingsraad muziek van de Hogeschool Antwerpen waarbij wordt beslist de kandidatuur van verzoekende partij voor de vacature van leraar klavecimbel niet te weerhouden;
2. de beslissing van onbekende datum van de departementsraad dramatische kunst, muziek en dans van de Hogeschool Antwerpen, waarbij heer Ewald DEMEYER wordt aangesteld tot leraar klavecimbel in het studiegebied ‘Dramatische kunst, muziek en dans’ van het departement ‘Dramatische kunst, muziek en dans’ over het academiejaar 2002-2003, alsmede van de impliciete weigering verzoekende partij in deze functie te benoemen”;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. Judo, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat L. Moreau, die loco advocaat W. Van Caeneghem verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster tijdens het academiejaar 2001-2002 was aangesteld als gastprofessor aan de Hogeschool Antwerpen; dat zij zich bij de hogeschool kandidaat stelt, naar de bewoordingen van haar inleidend verzoekschrift “[m]et het oog op de aanstelling van een gastprofessor klavecimbel voor het academiejaar 2002-2003”; dat haar na een selectieprocedure wordt bericht dat “beslist werd uw kandidatuur voor de vacature van leraar klavecimbel niet te weerhouden”; dat zij meent te mogen begrijpen dat haar enige tegenkandidaat in de selectieprocedure, Ewald Demeyere, “inderdaad in haar plaats was aangesteld”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster, wat de tweede voorwaarde betreft, het volgende betoogt :

“Vooreerst moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing slechts een benoeming voor een periode van één jaar betreft, zodat het nadeel dat voor verzoekende partij uit de beslissing voortvloeit, volledig voltrokken dreigt te zijn indien uw Raad volgens de gewone termijnen uitspraak zou moeten doen over een vordering tot nietigverklaring.

In die omstandigheden kan het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekende partij moeilijk betwist worden.

Er is echter meer.

Vermits verzoekende partij gedurende het academiejaar 2001-2002 de lessen gaf die voortaan door haar tegenkandidaat zullen worden gegeven, volgt uit de bestreden beslissing een onevenredig groot moreel nadeel.

De benoeming van een andere leerkracht dreigt op de buitenwereld het effect te hebben van een nauwelijks verholen afkeuring van de kwaliteiten en activiteiten van verzoekende partij.

Dit geldt des te meer in de specifieke omstandigheden van de zaak. Het is algemeen geweten dat in de muziekwereld in het algemeen en de wereld van het muziekonderwijs in het bijzonder het belangrijkste "kapitaal" van een musicus zijn reputatie is.

Door de niet-aanstelling van verzoekende partij, die door vele sectorgenoten zal worden geïnterpreteerd als een afkeuring, worden haar kansen op een verdere loopbaan aanzienlijk geschaad, dreigt zij ook voor andere aanstellingen en benoemingen niet in aanmerking genomen te worden.

In die omstandigheden dient vastgesteld dat deze vorm van moreel nadeel niet zonder meer hersteld kan worden door de morele genoegdoening die voortvloeit uit een vernietigingsarrest.

Het vereiste van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is bijgevolg aangetoond.”;

Overwegende dat wie zich aan een selectie onderwerpt ermee rekening moet houden niet geselecteerd te worden; dat te dezen partijen niet betwisten dat de nagestreefde aanstelling geen werving betreft in een vacante betrekking, maar een contractuele tewerkstelling is als gastprofessor buiten de personeelsformatie, waarover het hogeschoolbestuur kan beslissen overeenkomstig artikel 127 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap; dat het ook geen tewerkstelling is van onbepaalde duur, zoals bedoeld in artikel 127, tweede lid, van bedoeld decreet; dat verzoekster er in het inleidend verzoekschrift immers zelf van uitgaat dat de aanstelling slechts betrekking heeft op een enkel academiejaar; dat op het eerste gezicht ook geen verband in rechte blijkt tussen de anciënniteit die desgevallend wordt opgebouwd in dergelijke tewerkstelling en eventuele kansen op een latere vaste benoeming; dat verzoekster ook niet aanvoert dat zulke praktijk in feite zou bestaan; dat uit wat voorafgaat volgt dat het te dezen gaat om een aanstelling die én zuiver tijdelijk én precair is; dat het nadeel dat voortvloeit uit het onthouden van een dergelijke

aanstelling aan verzoekster normaal niet als een ernstig nadeel kan worden beschouwd;

Overwegende dat het gegeven dat verzoekster gedurende één vorig academiejaar reeds was belast met dezelfde lessen in het kader van eenzelfde gastprofessoraat niet kan volstaan om anders te besluiten; dat, vooreerst, ook die aanstelling slechts voor één jaar was verleend en niet voortijdig, maar samen met het academiejaar tot een einde is gekomen; dat voorts nergens blijkt dat die vorige aanstelling, die evenzeer precair was, bij verzoekster het vertrouwen mocht wettigen dat zij bij een daaropvolgende selectie niet zou worden gepasseerd;

Overwegende dat, wat het moreel nadeel betreft, dit in de regel genoegzaam hersteld wordt door de morele genoegdoening van een eventueel later vernietigingsarrest; dat verzoekster niet overtuigt dat de beoordeling van de Raad te dezen anders moet zijn; dat zij met dit ene jaar nog niet zulke ervaring kan hebben opgebouwd, opdat haar de thans bestreden beslissing door “de muzikwereld in het algemeen en de wereld van het muziekonderwijs in het bijzonder” als een afkeuring of een deuk in haar reputatie zal worden aangerekend;

Overwegende dat niet is voldaan aan een van de voorwaarden die cumulatief vervuld moeten zijn wil de vordering worden toegestaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig december 2002, door :

de HH. G. VAN HAEGENDOREN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
F. BONTINCK toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.