

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 113.809 van 17 december 2002  
in de zaak A. 72.206/X-7074.**

In zake : de n.v. Onderneming VAN GAEVEREN,  
die woonplaats kiest bij  
de Advocatenassociatie J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,  
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,  
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat P. LEFRANC,  
kantoor houdende te 9000 GENT,  
Koning Albertlaan 128.

---

**DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Onderneming VAN GAEVEREN op 25 november 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 10 september 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 19 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij haar de bouwvergunning wordt verleend voor het tijdelijk opslaan van zand aan de Roosenberglaan 1 te Waasmunster op percelen, kadastraal bekend Sectie C nrs. 1806a, 1807a, 1805, 1804, 1803, 1802, 1801a, en dienvolgens de beroepen beslissing van de bestendige deputatie wordt vernietigd;

Gelet op het arrest nr. 68.540 van 1 oktober 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van 5 november 1997 ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 10 mei 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat T. DE SUTTER die, loco Advocaat P. LEFRANC verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 22 april 1991 bij het college van burgemeester en schepenen van Waasmunster een bouwaanvraag heeft ingediend voor "het aanleggen van een nieuw zandstort"; dat het college van burgemeester en schepenen met een besluit van 10 juli 1995 de bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstige advies van de gemachtigde ambtenaar; dat verzoekster op 1 augustus 1995 tegen dit besluit beroep heeft ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie met een besluit van 19 oktober 1995 de bouwvergunning heeft verleend omdat de bouwaan-

vraag een gevolg zou zijn van een eerder besluit van de Vlaamse regering, waarmee een exploitatievergunning werd verleend om zand te storten op de percelen die op de thans in het geding zijnde aanvraag betrekking hebben; dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief op 8 januari 1996 beroep heeft ingesteld tegen dit besluit bij de Vlaamse regering; dat de gemachtigde ambtenaar met een ter post aangetekende brief van dezelfde datum aan verzoekster heeft meegedeeld dat hij beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van 19 oktober 1995; dat deze brief identiek is aan de brief die zijn beroep bij de Vlaamse regering bevat, behoudens wijziging van de naam en het adres van de bestemming, en weglating van de laatste zin waarin wordt verwezen naar de bijgevoegde bundel met inventaris; dat met het thans bestreden besluit van 10 september 1996 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep van de gemachtigde ambtenaar heeft ingewilligd en het besluit van de bestendige deputatie heeft vernietigd; dat het bestreden besluit met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep van de gemachtigde ambtenaar overweegt wat volgt :

"Overwegende dat de betekening van de beslissing gebeurde op 11 december 1995; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld werd binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing; dat het dienvolgens ontvankelijk is";

Overwegende dat de verwerende partij vier excepties opwerpt, te weten inzake de procesbekwaamheid dat bij gebrek aan bewijs van neerlegging van de uittreksels uit de oprichtingsakte ter griffie van de rechtbank van koophandel moet worden aangenomen dat het annulatieberoep niet rechtsgeldig werd ingesteld, inzake de procesbevoegdheid dat verzoekster nalaat om het bewijs over te leggen dat het bevoegde orgaan tijdig heeft beslist om annulatieberoep tegen de bestreden beslissing in te stellen, inzake de ontvankelijkheid ratione temporis dat de bestreden beslissing aan verzoekster werd betekend op 26 september 1996 terwijl het annulatieberoep ter griffie van de Raad van State op 26 november 1996 werd ontvangen en inzake het belang dat niet geweten is welk recht verzoekster op de kwestieuze percelen zou hebben;

Overwegende dat verzoekster met een schrijven van 3 februari 1999 aan het auditoraat de stukken heeft overgezonden waaruit blijkt dat de

uittreksels van de oprichtingsakte naar behoren werden neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel; dat verzoekster met een schrijven van 15 mei 1997 aan de griffie van de Raad van State de nodige stukken heeft verstuurd waaruit blijkt dat de beslissing om in rechte te treden tijdig werd genomen door het bevoegde orgaan; dat het annulatieberoep blijkens de poststempel op 25 november 1996 werd verstuurd en dus tijdig werd ingediend na de betekening van de bestreden beslissing op 26 september 1996; dat verzoekster een zandontginning uitbaat op percelen die eigendom zijn van haar afgevaardigde bestuurder en dat zij derhalve het vereiste belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing, die precies de bouwaanvraag voor de aanleg van een zandstort tot voorwerp heeft; dat de excepties worden verworpen;

Overwegende dat verzoekster in een eerste onderdeel van het eerste middel de schending aanvoert van onder meer artikel 55, § 2, eerste lid van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (hierna "Stedenbouwwet")

"Doordat, de minister in het bestreden besluit het op 8 januari 1996 door de gemachtigde ambtenaar ingestelde beroep ontvankelijk verklaart en daarvoor de navolgende motivering geeft :

'Overwegende dat de betekening van de beslissing gebeurde op 11 december 1995; dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar ingesteld werd binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing; dat het dienvolgens ontvankelijk is';

terwijl, eerste onderdeel, artikel 55, § 2, eerste lid, van de Stedenbouwwet bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar bij de Koning in beroep kan komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning; het beroep wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister gebracht,

dat het beroep van de gemachtigde ambtenaar dat niet ter kennis is gebracht van de aanvrager, niet-ontvankelijk is,

zodat, de minister artikel 55 van de Stedenbouwwet geschonden heeft door met het bestreden besluit het beroep van de gemachtigde ambtenaar dat meer dan 30 dagen na de betekening werd ingesteld, ontvankelijk te verklaren, waar het beroep zelf niet aan de aanvrager meegedeeld is, maar hem enkel het feit werd meegedeeld van het beroep en de redenen waarop het gesteund is";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat door de gemachtigde ambtenaar aan verzoekster werd medegedeeld dat beroep werd ingesteld tegen het besluit van de bestendige deputatie, met mededeling van de motieven die werden overgenomen uit het beroepsschrift dat werd ingediend bij de

Minister, dat verzoekster dus kennis had van het beroep, van de overheid waarbij het werd ingediend en van de redenen waarop het was gesteund;

Overwegende dat verzoekster in de memorie van wederantwoord verwijst naar 's Raads arrest nr. 47.820 van 9 juni 1994 inzake BEAUPREZ;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie verwijst naar 's Raads arrest nr. 86.101 van 20 maart 2000 inzake BORGERS; dat de verwerende partij in haar laatste memorie verwijst naar een tien bladzijden tellende nota die verzoekster gedurende de beroepsprocedure heeft neergelegd en waaruit blijkt dat zij effectief kennis heeft genomen van de stukken van het dossier; dat verzoekster perfect voor haar belangen kon opkomen en dat ook heeft gedaan;

Overwegende dat artikel 55, § 2, eerste lid, van de Stedenbouwwet, thans artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Koning (thans de Vlaamse regering) in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Minister (thans de Vlaamse regering) gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college";

Overwegende dat de aangehaalde wetsbepaling aan de gemachtigde ambtenaar de verplichting oplegt het beroepsschrift zelve ter kennis te brengen van de aanvrager; dat alleen de kennisgeving van het beroepsschrift de aanvrager in de gelegenheid stelt na te gaan of het beroep van de gemachtigde ambtenaar regelmatig werd ingesteld; dat de mededeling van het beroepsschrift de aanvrager inlicht over de datum van het beroep, de overheid bij dewelke het is ingediend, of het op redenen is gesteund en welke die redenen zijn; dat het enkel mededelen van het feit van het beroep en de redenen waarop het is gesteund, zoals terzake is gebeurd, de aanvrager in het ongewisse laat over de datum waarop het beroep is ingesteld, de administratie waarbij het hangende is en het feit of de redenen waarop

het is gesteund overeenstemmen met de redenen die hem werden medegedeeld; dat een substantieel vormvoorschrift werd geschonden;

Overwegende dat het eerste onderdeel van het eerste middel in die mate gegrond is; dat het leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 10 september 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen de beslissing van 19 oktober 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij aan de n.v. Onderneming VAN GAEVEREN de bouwvergunning wordt verleend voor het tijdelijk opslaan van zand aan de Roosenberglaan 1 te Waasmunster op percelen, kadastraal bekend Sectie C nrs. 1806a, 1807a, 1805, 1804, 1803, 1802, 1801a.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien december 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                 |                                   |
|--------|-----------------|-----------------------------------|
| de HH. | G. DEBERSAQUES, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | E. BREWAEYS,    | staatsraad,                       |
|        | C. ADAMS,       | staatsraad,                       |
| Mevr.  | A. TRUYENS,     | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**G. DEBERSAQUES.**