

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.618 van 12 december 2002
in de zaak A. 125.917/XII-3631.**

In zake : Rik HAVERMANS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Lahousse,
kantoor houdende te Mechelen,
Leopoldstraat 64

tegen :

de STAD TURNHOUT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Van Der Hertem,
kantoor houdende te Turnhout,
Parklaan 32.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Rik Havermans op 23 augustus 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Turnhout van 12 augustus 2002 waarbij hij preventief wordt geschorst bij wijze van ordemaatregel;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 24 oktober 2002 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 november 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Lahousse, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. De Soete, die loco advocaat D. Van Der Herten verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker vast benoemd onderwijzer is in de stedelijke basisschool te Turnhout;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout op 12 augustus 2002 beslist om verzoeker preventief te schorsen en beslist dat die beslissing onverwijld uitwerking heeft;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Turnhout de voornoemde beslissing bekrachtigt op 2 september 2002; dat het beroep geacht mag worden tevens gericht te zijn tegen die gemeenteraadsbeslissing;

Overwegende dat verzoeker bij raadsbesluit van 2 september 2002 voor dezelfde feiten waarvoor hij preventief werd geschorst “met ingang van 3 september 2002 tot en met 31 december 2002 geschorst [wordt] met halvering van wedde”;

Overwegende dat de bestreden beslissing een preventieve schorsing is als bedoeld in artikel 67 van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie

personeelsleden gesubsidieerd onderwijs, zoals nader geregeld bij de artikelen 4 tot 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna : het tuchtbesluit);

Overwegende dat krachtens artikel 4, eerste lid, van het tuchtbesluit een personeelslid dat tuchtrechtelijk wordt vervolgd bij wijze van ordemaatregel preventief geschorst kan worden wanneer zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van het onderwijs of van de dienst;

Overwegende dat aan de preventieve schorsing krachtens artikel 7, § 3, van het tuchtbesluit van rechtswege een einde is gekomen bij de tuchtrechtelijke uitspraak van 2 september 2002, over dezelfde feiten waarvoor verzoeker preventief werd geschorst; dat evenwel het raadsbesluit waarbij verzoeker als tuchtstraf vanaf 3 september 2002 wordt geschorst, het daaraan voorafgaande besluit waarbij hij preventief geschorst werd niet heeft opgeslorpt voor de korte periode ingaande “onverwijld” na de bestreden beslissing en tot 2 september 2002; dat de thans bestreden beslissing in die mate niet uit het rechtsverkeer is verdwenen;

Overwegende dat verzoeker binnen het raam van zijn eerste middel de schending van artikel 4 van het tuchtbesluit aanvoert omdat de bestreden beslissing een vermomde tuchtstraf is; dat, mocht de bestreden beslissing als zodanig kunnen worden gekwalificeerd, verzoeker nog een moreel belang heeft bij de nietigverklaring ervan daar een ambtenaar er steeds een rechtens in aanmerking te nemen moreel belang bij heeft om een jegens hem uitgesproken tuchtstraf nietig te laten verklaren;

Overwegende dat de bestreden beslissing de volgende “feiten en context” vermeldt :

“De heer Rik Havermans begeleidde op 27 juni 2002 de groep leerlingen van de stedelijke basisschool op het domein ‘Zilvermeer’ te Mol. Na afloop van het festival ‘Pennenzakkenrock’ aldaar heeft hij - hoewel hij had vastgesteld dat er een leerling ontbrak van het derde leerjaar, [S.] - de opdracht gegeven aan de buschauffeur en zijn collega’s om te vertrekken naar Turnhout”;

Overwegende dat tot de schorsing wordt besloten op grond van de volgende “argumentatie” :

“Het college van burgemeester en schepenen oordeelt dat de heer Rik Havermans op een onverantwoorde en onduldbare wijze tekort is geschoten in het opnemen van de aan hem overgedragen ouderlijke verantwoordelijkheid ten overstaan van de kinderen en de ouders. Hij heeft bovendien door zijn handelen de goede faam van de stedelijke basisschool in diskrediet gebracht.

Het college van burgemeester en schepenen oordeelt dat deze feiten dermate ernstig zijn dat zijn aanwezigheid in de school - ondermeer bij de inschrijving van nieuwe leerlingen - niet opportuun en zelfs onaanvaardbaar is”;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert in de nota over de schorsing dat “in tuchtzaken de overheid bij het bepalen van de strafmaat over een bijzonder ruime appreciatiebevoegdheid beschikt en dat de Raad van State derhalve enkel een kennelijk volkomen in wanverhouding tot de fout staande straf als onwettig kan beschouwen” en dat “een tuchtoverheid niet kennelijk onredelijk is om te beslissen dat, als aan een personeelslid ten laste gelegde feiten de vertrouwensrelatie tussen haar en haar werknemer onherstelbaar hebben verbroken en dat door zijn gedrag haar goede naam in het gedrang wordt gebracht, in die gegeven omstandigheden de zwaarste sanctie opgelegd wordt”;

Overwegende dat een tuchtmaatregel als voornaamste motief heeft een ambtenaar voor een tekortkoming te bestraffen, terwijl een ordemaatregel louter de goede werking van de dienst beoogt, zonder daarbij de schuldvraag te stellen; dat de in de “argumentatie” van de bestreden beslissing opgenomen referentie aan de aanwezigheid in de school een loutere stijlformule is, die niet op concrete wijze aantoont waarom de aanwezigheid van verzoeker in de school de goede werking van de dienst zou kunnen verstoren; dat daarentegen uit de gegeven motivering kennelijk de wil van het gemeentebestuur blijkt om reeds door middel van de preventieve schorsing verzoeker te straffen voor zijn gedrag dat, vooruitlopend op het resultaat van het tuchtonderzoek, reeds als schuldig wordt gekwalificeerd; dat wat naar de vorm een ordemaatregel heet te zijn, om die redenen een verdoken tuchtmaatregel is; dat die vaststelling overigens ook in de aangehaalde nota door de verwerende partij wordt beaamd; dat het middel in de besproken mate kennelijk gegrond is;

Overwegende dat het annulatieberoep kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het bij raadsbesluit van 2 september 2002 bekrachtigde besluit van 12 augustus 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout om Rik Havermans preventief te schorsen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 2002, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.