RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 113.541 van 12 december 2002
in de zaak A. 115.239/XIV-7969.

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN PETEGEM,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Leegstraat 217

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Nepalese nationaliteit, op 3 januari 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 december 2001 tot bevestiging van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 8 oktober 2001 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

Gezien het verzoekschrift dat de verzoekende partij op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van dezelfde beslissing;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2002 waarbij aan de verzoekende partij het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gelet op artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij en de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST, op grond van artikel 26 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 9 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. LANDUYT die, loco Advocaat K. VAN PETEGEM verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur E. VISSERS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van Nepalese nationaliteit, is in België binnengekomen op 2 oktober 2001 en heeft zich op 3 oktober 2001 vluchteling verklaard.

1.2. Op 8 oktober 2001 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken ten aanzien van verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten.

1.3. Op 4 december 2001 bevestigt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 8 oktober 2001 tot weigering van verblijf. Dit is de bestreden beslissing. De motivering van de beslissing luidt als volgt :

> "Mijn beslissing is gebaseerd op de volgende motieven:
> U verklaarde dat u van Nepalese nationaliteit bent, geboren werd te Arba 8 en daar ook woonde. Volgens uw verklaringen zou u sinds 30 mei 1999 (16/02/2056 volgens de Nepalese kalender) sympathisant geworden zijn van Mao Badi. U zou propaganda gevoerd hebben en deelgenomen hebben aan de culturele programma's als muzikant. Uw problemen zouden begonnen zijn op 16 januari 2001 (03/10/2057) toen de politie u bij u thuis arresteerde omdat ze u zouden verdenken van maoïstische activiteiten. Ze zouden u meegenomen hebben naar het politiekantoor van Ram Bagar en u ondervraagd hebben. U zou daar 15 dagen vastgehouden zijn. Na uw vrijlating zou u uw activiteiten voor Mao Badi verder gezet hebben. Op 16 juli 2001 (01/04/2058) zou D. R. B., de burgemeester van Rakhi (Congress Party) vermoord zijn. De politie zou Mao Badi-leden verdenken van de moord. U zou via een vriend, Y. K. G., op 17 juli 2001

(02/04/2058), vernomen hebben dat de politie in de buurt was en u zou die nacht bij hem de nacht doorgebracht hebben. De volgende dag zou u naar uw dorp teruggekeerd zijn. Uw vader zou gezegd hebben dat de politie de dag tevoren bij u thuis gekomen was en naar u gevraagd had omdat u in verband zou gebracht zijn met de moord op D. R. B. Uw vader zou gezegd hebben dat het gevaarlijk voor u was om te blijven. Hij zou u aangeraden hebben te vluchten naar uw oom in Delhi. U zou op 19 juli 2001 (04/04/2058) vertrokken zijn vanuit Arba Bijay. Via Sunauli zou u op 20 juli 2001 (05/04/2058) per trein naar Delhi gereisd zijn. Vanuit Delhi zou u op 2 oktober 2001 naar Parijs gereisd zijn en van daaruit naar Brussel, waar u op 3 oktober 2001 zou aangekomen zijn. Diezelfde dag vroeg u hier asiel aan. U legde geen documenten voor. Er dient te worden opgemerkt dat een aantal elementen de geloofwaardigheid van uw relaas en ingeroepen vrees voor vervolging aantasten.
Ondanks het feit dat u sinds enkele jaren geëngageerd sympathisant zou zijn van de Mao Badi (propaganda gevoerd en deelgenomen aan culturele activiteiten), moet opgemerkt worden dat u bijzonder weinig kennis heeft van deze politieke partij. Zo bleef u op verscheidene basiskennisvragen over Mao Badi het antwoord schuldig. U kon onder meer niet antwoorden op de vraag hoeveel punten het programma van Mao Badi heeft (zie verhoorverslag CGVS p.1) en u kon tevens geen enkele frontorganisatie van Mao Badi noemen. Afgezien van de namen van de stichters van de partij en de namen van de lokale partijleiders van uw dorp (zie verhoorverslag CGVS p. 1), kon u niets meer zeggen over de partijstructuur (zie verhoorverslag CGVS p. 5). Ook het antwoord op de vraag in verband met de 3 Magische Wapens van de partij en wat Kila Sera Two betekent (zie verhoorverslag CGVS p. 5), moest u schuldig blijven. Vermits u verklaarde omwille van uw sympathieën voor Mao Badi uw land ontvlucht te zijn, kan toch een zekere algemene kennis over deze partij verondersteld worden. Gezien uw geringe algemene kennis over Mao Badi, kan ten zeerste getwijfeld worden aan de oprechtheid van uw sympathieën voor deze partij.
Tevens zijn er enkele tegenstrijdigheden op te merken tussen uw relaas op de Dienst Vreemdelingenzaken en uw relaas op het Commissariaat-generaal. Zo verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken dat in november 2000 (de eerste week van 8/2057) de politie bij u thuis kwam omdat ze u verdachten van activiteiten voor Mao Badi (zie verhoorverslag DVZ p.7). Op het Commissariaat-generaal verklaarde u echter uitdrukkelijk geen problemen gekend te hebben van 30 mei 1999 (16/02/2056) tot 16 januari 2001 (03/10/2057) (zie verhoorverslag CGVS p. 2). Verder zijn uw opeenvolgende verklaringen met betrekking tot de aanleiding van uw vlucht fundamenteel tegenstrijdig. Zo verklaarde u op de Dienst Vreemdelingenzaken dat u op 18 juli 2001 toevallig op bezoek was bij een vriend. Daar zou een andere vriend u hebben gemeld dat de politie u thuis was komen zoeken, waarna u onmiddellijk bij een oom toevlucht zou hebben gezocht.
Tijdens het verhoor op het Commissariaat-generaal, verklaarde u echter dat u op 18 juli 2001 (03/04/2058) terug naar huis gegaan was en daar vernomen had van uw vader dat de politie gekomen was en op zoek was naar u. Op aanraden van uw vader vertrok u dan naar een oom (zie verhoorverslag p. 5).
Bovenstaande vaststellingen stellen uw asielrelaas in een uiterst bedrieglijk daglicht.”.

2. Over de ontvankelijkheid.

Overwegende dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing aan verzoeker werd betekend op donderdag 6 december 2001; dat, hoewel het verzoekschrift als poststempel de datum van 3 december 2002 draagt, uit navraag bij de postdiensten gebleken is dat verzoeker op 3 januari 2002 een aangetekend verzoekschrift heeft verzonden aan de Raad van State; dat, hoewel de tweede verwerende partij daaraan twijfelt, het aangetekende verzoekschrift derhalve tijdig werd ingediend;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoeker als enig middel aanvoert :

> "Gebrek aan motivering - schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen
> Zoals gezegd, steunt men zich op een ontoereikende kennis van de Mao Badi beweging enerzijds en op een aantal zogezegd vastgestelde ernstige tegenstrijdigheden in de opeenvolgende verklaringen van verzoeker anderzijds, teneinde diens asielrelaas als bedrieglijk af te kunnen wijzen.
> Verzoeker kan bezwaarlijk instemmen met een dergelijke motivering van de bestreden beslissing.
> Vooreerst mag worden opgemerkt dat men voorzichtig moet zijn te stellen dat omdat iemand niet bijzonder goed op de hoogte is van alle details met betrekking tot een politieke organisatie, hij daarom noodzakelijk er onmogelijk aanhanger kan van zijn.
> Wanneer men in eigen land een doorsnee burger zou nemen, die actief deel uitmaakt van een politieke beweging, zelfs van een hele politieke zuil, met de lidkaart van de partij op zak, gesyndiceerd bij de vakbond van dezelfde kleur, enz..., die als het nodig is, lustig mee betoogt voor het één of ander door de partij of vakbond gesteunde objectief, wanneer men hem gelijksoortige vragen zou stellen als verzoeker, betreffende die partij of politieke zuil, zou men eveneens moeten vaststellen tot bedroevende resultaten te komen.
> Doet dit af aan de mate waarin de persoon in de beweging is geëngageerd ?
> Het lijkt verzoeker toch van niet.
> Verder zou verzoeker onduidelijk zijn geweest met betrekking tot het tijdstip waarop hij de eerste maal problemen ondervond met de autoriteiten omwille van zijn politieke activiteiten.
> Ook zou hij weinig duidelijk zijn geweest, wat betreft de juiste omstandigheden waaronder hij de vlucht nam.
> Nu verzoekers relaas op deze punten wat vaag mag worden genoemd, zou dit eveneens, samen met diens gebrekkige kennis van Mao Badi, mogen volstaan teneinde verzoekers asielaanvraag af te wijzen.
> Verzoeker wenst op te merken dat de punten waarop hij wat onduidelijk is geweest, slechts details betreffen, die toch niet in die mate mogen opgeblazen worden, dat diens hele verhaal niet meer geloofwaardig zou moeten bevonden worden.
> Gelet op het duidelijk ontbreken van iedere afdoende motivering, meent verzoeker dan ook dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich opdringt,";

3.2.1. Overwegende dat verzoeker in het verzoekschrift een enig middel uiteenzet waarin hij aanvoert dat de bestreden beslissing de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen schendt; dat verzoeker aanvoert dat zijn asielaanvraag onterecht als bedrieglijk werd afgewezen; dat verzoeker opmerkt dat het niet is omdat iemand niet bijzonder goed op de hoogte is van alle details met betrekking tot een politieke organisatie, dat hij daarom noodzakelijk er onmogelijk aanhanger kan van zijn; dat met betrekking tot de tegenstrijdigheden waarvan sprake in de bestreden beslissing, verzoeker stelt dat de punten waarop hij onduidelijk is geweest slechts details betreffen die de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas niet kunnen aantasten; dat verzoeker concludeert dat de motiveringsplicht werd geschonden;

3.2.2. Overwegende dat vooreerst dient te worden aangestipt dat in de bestreden beslissing, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker voorhoudt, geenszins wordt gesteld dat hij onmogelijk lid kan zijn van de Mao Badi; dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen enkel heeft geoordeeld dat, gezien verzoekers geringe kennis van de Mao Badi, ten zeerste getwijfeld kan worden aan de oprechtheid van diens

sympathieën voor deze partij; dat verzoekers uiteenzetting terzake grondslag mist; dat, met betrekking tot de tegenstrijdigheden waarvan sprake in de bestreden beslissing, vooreerst dient te worden opgemerkt dat verzoeker in de uiteenzetting van zijn enige middel niet ontkent dat hij op bepaalde punten tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd; dat verzoeker in wezen enkel stelt dat de tegenstrijdigheden, waarvan sprake in de bestreden beslissing, niet zwaarwichtig genoeg zijn om te kunnen besluiten tot de bedrieglijkheid van zijn asielaanvraag; dat in verband met de zwaarwichtigheid van de tegenstrijdigheden kan worden vastgesteld dat deze essentiële elementen in verzoekers vluchtmotief betreffen; dat verzoeker tijdens zijn verhoor op de Dienst Vreemdelingenzaken heeft verklaard dat de politie in november 2000 bij hem thuis kwam omdat ze hem verdachten van activiteiten voor de Mao Badi; dat op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verzoeker echter uitdrukkelijk verklaarde dat hij geen problemen had tussen 30 mei 1999 en 16 januari 2001; dat deze tegenstrijdigheid bezwaarlijk een detail kan worden genoemd; dat, gelet op het geheel van de motieven van de bestreden beslissing, het dan ook niet kennelijk onredelijk is dat verzoekers asielaanvraag bedrieglijk werd bevonden; dat de bestreden beslissing blijkt te zijn genomen in overeenstemming met de wetsbepalingen betreffende de motivering van de bestuurshandelingen, aangezien zij de feitelijke en juridische overwegingen vermeldt die eraan ten grondslag liggen; dat de motivering de beslissing blijkt te kunnen dragen en bijgevolg afdoende en deugdelijk is; dat het enig middel niet gegrond is;

4. Overwegende dat de verzoekende partij geen gegrond middel tot nietigverklaring heeft aangevoerd; dat er derhalve grond is om toepassing te maken van artikel 26 van het koninklijk besluit van 9 juli 2000 houdende bijzondere procedureregeling inzake geschillen over beslissingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; dat de vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december tweeduizend en twee, door :

de HH.	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	K. VANHOUTTE,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

K. VANHOUTTE. **A. BEIRLAEN.**