

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr.113.490 van 10 december 2002.

A.75.106/G-66.

In zake : **de naamloze vennootschap BELGACOM DIRECTORY SERVICES,**
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Christian EVERAERTS, advocaat,
Louizalaan 203/1
1050 Brussel,

tegen :

de stad SAINT-HUBERT,
vertegenwoordigd door haar College van burgemeester en
schepenen.

**DE RAAD VAN STATE,
ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het op 25 juli 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap BELGACOM DIRECTORY SERVICES de nietigverklaring vordert van de belastingverordening die de gemeenteraad van Saint-Hubert op 26 juni 1997 heeft aangenomen en waarbij een jaarlijkse belasting wordt geheven op de verspreiding van telefoongidsen;

Gezien de toelichtende memorie van de verzoekende partij, ingediend bij ontstentenis van memorie van antwoord van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2002, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2002, waarbij de zaak naar de algemene vergadering van de afdeling administratie wordt verwezen overeenkomstig het advies gegeven op 19 juli 2002 door de heer ROELANDT, auditeur-generaal, met toepassing van artikel 92, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2002, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 november 2002 om 14 uur;

Gehoord het verslag van de heer QUERTAINMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. EVERAERTS, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De gemeenteraad van Saint-Hubert heeft tijdens zijn vergadering van 26 juni 1997 een belastingverordening aangenomen waarbij een belasting wordt geheven op de verspreiding van telefoongidsen op het grondgebied van de gemeente.

2. De belasting is een jaarbelasting en wordt vastgesteld voor de aanslagjaren 1997 tot 2000.

De belasting bedraagt 25 frank per telefoongids die wordt verspreid en is verschuldigd door de uitgever van de telefoongidsen.

3. De verzoekende vennootschap geeft telefoongidsen uit en is als zodanig onderworpen aan de bestreden belasting.

Voor het aanslagjaar 1997 heeft ze voor de betrokken belasting 60.225 frank aan de stad Saint-Hubert betaald. Voor de aanslagjaren 1998 en volgende is daarentegen geen belastingkohier meer opgemaakt, hoewel de bestreden belastingverordening niet was opgeheven;

Overwegende dat uit de processtukken blijkt dat de beslissing om een advocaat op te dragen om het onderhavige beroep tot nietigverklaring in te stellen en de verzoekende vennootschap voor de Raad van State te vertegenwoordigen, genomen is op 3 juli 1997, namens de vennootschap BELGACOM DIRECTORY SERVICES, door haar gedelegeerd bestuurder, de heer Benoît SIMONART;

Overwegende dat ambtshalve de vraag rijst of het beroep wel ontvankelijk is, op de grond dat de beslissing om in rechte op te treden niet is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende naamloze vennootschap;

Overwegende dat uit artikel 54, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (waarvan de bewoordingen overgenomen zijn in artikel 522 van het Wetboek van vennootschappen) blijkt dat in principe alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger; dat de statuten krachtens het vierde lid van diezelfde bepaling (thans artikel 522, § 2, van het Wetboek) evenwel «aan een of meer bestuurders bevoegdheid (kunnen) verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap in en buiten rechte te vertegenwoordigen»;

Overwegende dat luidens artikel 63 van de genoemde gecoördineerde wetten (thans artikel 525 van het Wetboek van vennootschappen) het dagelijks bestuur van de vennootschap alsook de vertegenwoordiging ervan in verband met dat bestuur, kan worden gedelegeerd aan één of meer personen ... die alleen of gezamenlijk optreden; dat artikel 22 van de statuten van de vennootschap BELGACOM DIRECTORY SERVICES, bekendgemaakt in de bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 9 november 1994, in dat verband bepaalt:

"De raad van bestuur kan het dagelijks bestuur van de vennootschap en de daaraan verbonden vertegenwoordigingsbevoegdheid delegeren aan een persoon die niet noodzakelijk aandeelhouder of bestuurder hoeft te zijn;

(...)

Die persoon vertegenwoordigt de vennootschap rechtsgeldig in al haar handelingen van dagelijks bestuur, met inbegrip van de vertegenwoordiging in rechte en hoeft een voorafgaande beslissing niet te verantwoorden ten aanzien van derden.

(...)"

dat de raad van bestuur van dezelfde vennootschap daarenboven op 27 december 1996 de heer Benoît SIMONART heeft aangesteld als "gedelegeerd bestuurder, belast met het dagelijks bestuur";

Overwegende dat die bepaling van artikel 22 van de statuten niet zo mag worden opgevat dat de gedelegeerd bestuurder een algemene bevoegdheid krijgt om in rechte op te treden, zelfs buiten het kader van het dagelijks bestuur; dat die interpretatie wordt tegengesproken door de bewoordingen zelf van artikel 22 waarin sprake is van "het delegeren van het dagelijks bestuur en de daaraan verbonden vertegenwoordigingsbevoegdheid", alsook van de vertegenwoordiging van de vennootschap "in al haar handelingen van dagelijks bestuur, met inbegrip van de vertegenwoordiging in rechte"; dat er bijgevolg aanleiding is om te onderzoeken of het instellen van een beroep bij de Raad van State een handeling is die kan vallen onder het dagelijks bestuur van een vennootschap dat aan de gedelegeerd bestuurder is opgedragen;

Overwegende dat de wetgever geen omschrijving heeft gegeven van het begrip "dagelijks bestuur" waarmee de gedelegeerd bestuurder krachtens artikel 63 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen (dat artikel 525 van het Wetboek van vennootschappen is geworden), kan worden belast; dat onder "handelingen of verrichtingen betreffende het dagelijks bestuur van de vennootschap" moet worden verstaan die welke door het dagelijks leven van de vennootschap vereist worden of die welke zowel wegens hun gering belang als wegens de noodzakelijkheid van een snelle oplossing de tussenkomst van de raad van bestuur zelf niet rechtvaardigen; dat de beslissing om een beroep tot nietigverklaring van een bestuurshandeling in te stellen bij de Raad van State, vanuit dat oogpunt, niet mag worden beschouwd als een handeling die onder het begrip "dagelijks bestuur" valt, daar ze vanwege haar doel verder reikt dan de behoeften van het dagelijks leven van de vennootschap en het geenszins om een handeling van "gering belang" gaat, aangezien zo'n beroep tot doel heeft een uitvoerbare handeling van een

overheidsinstantie met terugwerkende kracht uit de rechtsordening te laten verdwijnen; dat daaruit volgt dat de beslissing om bij de Raad van State annulatieberoep in te stellen buiten het wettelijke kader van het dagelijks bestuur valt en alleen mocht worden genomen door de raad van bestuur of eventueel door het orgaan dat in een uitdrukkelijke bepaling van de statuten van de vennootschap de bevoegdheid zou hebben kunnen gekregen om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen, of door een gevolmachtigde die door de raad van bestuur speciaal daartoe is aangewezen krachtens artikel 19, derde lid, van de statuten van de vennootschap; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de algemene vergadering, afdeling administratie van de Raad van State, op 10 december 2002 door:

de HH.	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	J.-Cl. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	kamervoorzitter,
	J. MESSINNE,	kamervoorzitter,
	P. LEWALLE,	staatsraad,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraad
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,

de HH.	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad.

De Hoofdgriffier,

De Voorzitter,

D. LANGBEEN.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.