

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.418 van 9 december 2002
in de zaak A. 124.623/IX-3434.**

In zake : Jacqueline MINCKE,
wonende te ZARLARDINGE,
Oudenaardsestraat 424

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jacqueline MINCKE op 29 juli 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

“1° de besluiten van de secretaris-generaal van het departement Onderwijs van 28 mei 2002 waarbij :

- mevr. Christel COPPENS m.i.v. 1 mei 2002 tot de stage toegelaten wordt als deskundige (directiesecretaris) bij de Dienst voor Onderwijsontwikkeling en waarbij zij m.i.v. 13 mei 2002 aangewezen wordt voor de afdeling Volwassenenonderwijs;
- de heer Jean VAN HOLDER m.i.v. 1 mei 2002 tot de stage toegelaten wordt als deskundige (directiesecretaris) bij de afdeling Volwassenenonderwijs en waarbij hij m.i.v. 13 mei 2002 aangewezen wordt voor de Dienst voor Onderwijsontwikkeling;
- mevr. Gerda VERSPEET m.i.v. 1 mei 2002 tot de stage toegelaten wordt als deskundige (directiesecretaris) bij de administratie Secundair Onderwijs, directoraat-generaal,
- de beslissing van onbekende datum om de betrekking van deskundige (directiesecretaris) bij het directoraat-generaal van de administratie Ambtenarenzaken niet te bevestigen.

2° en van de impliciete weigering om verzoekster tot de stage toe te laten als deskundige-directiesecretaris”.

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 december 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekers, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is vastbenoemd medewerker bij het departement Onderwijs van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en slaagt voor het door SELOR van 1 juni 1999 tot en met 18 maart 2000 afgenomen vergelijkend examen BNV 98335 voor de overgang naar het hoger niveau van de graad van deskundige (functie directiesecretaris) voor de diensten van de Vlaamse regering, waarvan het proces-verbaal op 21 maart 2000 werd afgesloten.

Zij wordt op de 51ste plaats gerangschikt, samen met vijf andere kandidaten onder wie Christel COPPENS en Gerda VERSPEET. Jean VAN HOLDER wordt 40ste gerangschikt.

1.2. Op 16 februari 2002 wordt een oproep gedaan tot de kandidaten voor 26 vacante betrekkingen van deskundige (functie directiesecretaris), waaronder zeven betrekkingen bij het departement Onderwijs en één betrekking bij het directoraat-generaal Ambtenarenzaken van het departement Algemene Zaken en Financiën.

1.3. Onder meer Jean VAN HOLDER, Gerda VERSPEET, Christel COPPENS en verzoekster stellen zich kandidaat en geven telkens voor twee betrekkingen hun voorkeur op.

1.4. Op 10 april 2002 worden verzoekster en Christel COPPENS uitgenodigd voor een bijkomend interview door de directeur van de dienst voor Onderwijsontwikkeling. In zijn nota van 24 april 2002 stelt hij voor om de betrekking van directiesecretaris bij de dienst voor Onderwijsontwikkeling toe te wijzen aan Christel COPPENS.

1.5. In een nota van 22 april 2002 stelt het afdelingshoofd van de afdeling Volwassenenonderwijs dat hij een gesprek had met Jean VAN HOLDER en Christel COPPENS en hieruit blijkt dat “beide kandidaten over de geschikte generieke en persoonlijke kwalificaties beschikken om te fungeren als directiesecretaris op de afdeling volwassenenonderwijs”. Hij stelt voor om, rekening houdende met de rangschikking van de kandidaten, Jean VAN HOLDER tot de stage toe te laten.

1.6. In een nota van 3 mei 2002 aan de secretaris-generaal van het departement Onderwijs stellen de directeur van de dienst voor Onderwijsontwikkeling en het afdelingshoofd van de afdeling Volwassenenonderwijs dat “gezien zijn ervaring met buitenlands beleid en zijn talenkennis (...) de heer J. VAN HOLDER ook een geschikt kandidaat (zou) zijn voor de Dienst voor Onderwijsontwikkeling”, terwijl anderzijds “Mevrouw Christel COPPENS heel veel ervaring (heeft) opgebouwd voor de afdeling volwassenenonderwijs (...) zodat op korte en halflange termijn zij direct rendabel zal zijn in deze afdeling”. Voorgesteld wordt om “op basis van artikel VII 6 van het VPS de heer VAN HOLDER toe te wijzen aan de Dienst voor Onderwijsontwikkeling en Mevrouw COPPENS aan de afdeling volwassenenonderwijs”.

1.7. Bij besluiten van 28 mei 2002 van de waarnemend secretaris-generaal van het departement Onderwijs worden Christel COPPENS, Jean VAN HOLDER en Gerda VERSPEET toegelaten tot de stage in een betrekking van deskundige (directiesecretaris).

Christel COPPENS wordt, met ingang van 1 mei 2002, toegelaten tot de stage in de betrekking van deskundige (directiesecretaris) bij de dienst voor Onderwijsontwikkeling, en met ingang van 13 mei 2002 in dezelfde hoedanigheid toegewezen aan de afdeling Volwassenenonderwijs.

Jean VAN HOLDER wordt, met ingang van 1 mei 2002, toegelaten tot de stage in de betrekking van deskundige (directiesecretaris) bij de afdeling Volwassenenonderwijs, en met ingang van 13 mei 2002 toegewezen aan de dienst voor Onderwijsontwikkeling.

Gerda VERSPEET wordt, met ingang van 1 juni 2002, toegelaten tot de stage in de betrekking van deskundige (directiesecretaris) bij het directoraat-generaal van de administratie Secundair Onderwijs voor tewerkstelling bij de onderwijsinspectie Secundair Onderwijs.

1.8. Met een nota van 11 juni 2002 deelt de directeur-generaal van de administratie Ambtenarenzaken aan de afdeling Algemene Administratieve Diensten mee dat met ingang van 1 mei 2002 een assistente werkzaam is op zijn secretariaat en dat hij de betrekking van deskundige (directiesecretaris) niet langer wenst in te vullen.

1.9. Met een brief van 8 juli 2002 wordt aan verzoekster een afschrift toegezonden van het besluit van de secretaris-generaal houdende toelating tot de stage van de kandidaten die werden toegewezen in een betrekking waarvoor zij zich eveneens kandidaat had gesteld. Er wordt haar ook medegedeeld dat de betrekking van deskundige (functie directiesecretaris) bij het directoraat-generaal Ambtenarenzaken niet wordt ingevuld.

1.10. Bij besluit van 12 september 2002 van de secretaris-generaal van het departement Algemene Zaken en Financiën wordt de vacantverklaring van een betrekking van deskundige (functie directiesecretaris) bij het directoraat-generaal van de administratie Ambtenarenzaken ingetrokken.

Dit besluit wordt op 13 september 2002 aan verzoekster ter kennis gebracht;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing

2.1. Overwegende dat de verwerende partij betwist dat er tussen de aangevochten besluiten voldoende samenhang bestaat om te kunnen afwijken van de regel dat per verzoekschrift slechts een besluit kan worden aangevochten; dat voorts het beroep voorbarig is in zoverre het gericht is tegen de “beslissing van onbekende datum om de betrekking van deskundige (directoraat-generaal) van de administratie Ambtenarenzaken niet te begeven” en dat de vordering ook niet ontvankelijk is in zoverre zij de impliciete weigering om verzoekster te bevorderen tot voorwerp heeft;

2.2. Overwegende dat over die excepties slechts uitspraak zou moeten worden gedaan indien aan de beide, cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing van de tenuitvoerlegging over te gaan is voldaan, wat te dezen, zoals zal blijken, niet het geval is;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift met betrekking tot de tweede voorwaarde het volgende betoogt :

“Verzoekster werd op 27 januari 2002 60 jaar. Elke maand dat ze later bevorderd wordt betekent een kleiner gemiddelde van het salaris van de 5 laatste jaren dat in aanmerking genomen wordt voor de berekening van haar pensioen.

Zij kan slechts vast benoemd worden in de graad van deskundige na 9 maanden effectieve stage. Verzoekster heeft derhalve geen enkele garantie op een bevordering ex tunc.

Hoe terecht haar aanspraken op bevordering ook mogen zijn haar kandidatuur wordt niet ernstig in overweging genomen.

De wijze waarop de kandidatuur van verzoekster werd behandeld, brengt haar een moreel nadeel toe dat dermate ernstig is dat het moeilijk door een annulatiearrest hersteld kan worden.

Doordat zij niet tot de stage toegelaten werd lijdt zij niet alleen een moreel, maar ook een ernstig financieel nadeel, dat, gezien haar leeftijd, niet te herstellen is.

In het raamstatuut, waarvan de krachtlijnen door de Vlaamse regering op 17 juli 2002 principieel werden goedgekeurd en dat in (de) loop van 2003 het gedereguleerd Vlaams Personeelsstatuut van 15 juli 2002 zal vervangen, worden geen examens voor overgang naar het hoger niveau meer georganiseerd en bestaan er ook geen 'bevorderingen' of bevorderingsbetrekkingen meer.

In plaats van de huidige niveaus en graden en regelmatige verhogingen op basis van anciënniteit komt er een raamwerk van macro-en microfunctiefamilies. De functies worden niet meer ondergebracht in graden of rangen waartussen een administratieve hiërarchie geldt. Een bevordering tot deskundige (directiesecretaris) op basis van het afgelegde examen BNV 98335, zal alsdan niet meer mogelijk zijn.”;

3.2. Overwegende dat verzoekster aldus een financieel nadeel en een moreel nadeel aanvoert; dat zij niet aantoonde dat het aangevoerde financiële nadeel dat zich bepaalt tot een niet-verhoging van haar inkomen en bijgevolg een niet-verhoging van haar toekomstig inkomen als gepensioneerde een dergelijke omvang zal hebben dat zij, en in voorkomend geval haar gezin, in een precaire financiële situatie zullen terechtkomen die moeilijk zo niet onmogelijk nog zal kunnen worden hersteld; dat overigens verzoekster in haar eerste middel aanvoert dat er onterecht werd afgeweken van de rangschikking van de kandidaten, waarbij bij gelijkheid van punten de oudste kandidaat voorrang dient te krijgen op de jongere kandidaten en dat de overheid geen discretionaire, maar een gebonden bevoegdheid heeft zodat zij op basis van haar rangschikking tot de stage van deskundige (functie directiesecretaris) moest worden toegelaten; dat indien zij het hiermee bij het rechte eind zou hebben zij op die grond de vernietiging van haar niet-toelating tot de stage zou kunnen verkrijgen, zodat de verwerende partij, in voorkomend geval, verzoekster volledig rechtsherstel zal dienen te verschaffen door haar tot de stage toe te laten en haar bij het welslagen daarvan ex tunc tot deskundige (functie directiesecretaris) zal moeten bevorderen; dat de bewering dat een nog uit te werken raamstatuut zulks zou kunnen belemmeren, een loutere hypothese blijft; dat ten slotte het door verzoekster aangevoerde moreel nadeel te dezen op een voldoende wijze zal kunnen worden

hersteld door de morele genoegdoening welke een met terugwerkende kracht geldende annulatie verleent;

3.3. Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen december 2000 en twee, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd.kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.