

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.332 van 5 december 2002
in de zaak A. 122.289/X-11.003.**

In zake : Charles DELOOF,
wonende te 8310 ASSEBROEK (BRUGGE),
Sint-Trudostraat 66

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Charles DELOOF op 10 juni 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 13 maart 2002 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 142 "Sint-Trudostraat Oost" genaamd, van de stad Brugge, bestaande uit een plan van de feitelijke bestaande toestand, een plan van de juridische bestaande toestand, een plan van de kadastrale bestaande toestand en een bestemmingsplan met erop voorkomende stedenbouwkundige voorschriften, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 april 2002;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MULS die, loco Advocaat G. SCHOONJANS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat V. VAN DE KEERE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de gemeenteraad van Brugge bij besluit van 28 maart 2000 het ontwerp bijzonder plan van aanleg nr. 142 "Sint-Trudostraat Oost" voorlopig heeft aangenomen; dat verzoeker mede-eigenaar is van een huis met tuin, boomgaard, bouwland en twee weilanden gelegen te Brugge (Assebroek) aan de Sint-Trudostraat, kadastraal bekend Sectie C nummers 447k, 450b, 452s, 452t, 453c en 448, gelegen binnen het beheersingsgebied van dit bijzonder plan van aanleg; dat tijdens het openbaar onderzoek zes bezwaarschriften worden ingediend, waaronder één door verzoeker; dat de dienst Urbanisatie van de stad Brugge in een "Toelichting bij het openbaar onderzoek" de bezwaarschriften heeft onderzocht en om de erin vermelde redenen adviseert deze te verwerpen; dat de gemeentelijke commissie voor advies voor ruimtelijke ordening op 31 mei 2000 over het ontwerp een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de gemeenteraad van Brugge bij besluit van 27 juni 2000 de ingediende bezwaren ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard "gezien de 'toelichting bij het openbaar onderzoek' waarin de bezwaarschriften geanalyseerd worden en geargumenteed wordt deze bezwaarschriften te verwerpen" en het bijzonder plan van aanleg definitief heeft aanvaard; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op 4 augustus 2000 een gunstig advies heeft uitgebracht; dat de afdeling Ruimtelijke Planning op 4 oktober 2000 heeft vastgesteld dat het bezwaarschrift ingediend door Charles DELOOF niet formeel in overweging werd genomen in de toelichting bij het openbaar onderzoek, doch door de gemeenteraad samen met de andere bezwaren ongegrond werd verklaard; dat de gemeentelijke commissie voor advies voor ruimtelijke ordening op 16 oktober 2000 het bezwaarschrift ingediend door Charles DELOOF heeft onderzocht en verworpen; dat de gemachtigde ambtenaar op 7 november 2000 een gunstig advies heeft

uitgebracht; dat de gemeenteraad van Brugge op 27 november 2000 alle bezwaarschriften opnieuw ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard en het bijzonder plan van aanleg opnieuw definitief heeft aanvaard; dat de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, bij het bestreden besluit van 13 maart 2002 het bijzonder plan van aanleg nr. 142 "Sint-Trudostraat Oost" genaamd, van de stad Brugge, bestaande uit een plan van de feitelijke bestaande toestand, een plan van de juridische bestaande toestand, een plan van de kadastrale bestaande toestand en een bestemmingsplan met erop voorkomende stedenbouwkundige voorschriften, heeft goedgekeurd; dat dit besluit bij uittreksel werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 april 2002;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat artikel 8, tweede lid, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten "een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen"; dat uit deze bepalingen volgt dat verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2 opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker aanvoert wat volgt :

"Overwegende dat de goedkeuring van het betwiste BPA uiteindelijk duidelijk tot doel heeft de oprichting van een gebouw op de site van de

Sint-Trudohoeve en een parking bestemd voor het OCMW, bovendien van een parking voor het nabijgelegen ziekenhuis, mogelijk te maken;

Dat de plannen van de oprichting van het gebouw van het OCMW reeds als ontwerp bestaan;

Overwegende dat ervoor wordt gevreesd dat de Stad Brugge gebruik maakt van de tijd die de Raad van State nodig heeft om het beroep tot nietigverklaring dat tegelijkertijd met het huidige beroep wordt neergelegd, te onderzoeken, om bij hoogdringendheid een onteigeningsprocedure in te zetten en de oprichting van het gebouw en de aanleg van de geplande parkings aan te vatten;

Dat dit een onherstelbare situatie zou creëren en dito schade zou veroorzaken ten gevolge waarvan een terugkeer naar de huidige situatie niet meer mogelijk zou zijn;

Dat het in die omstandigheden noodzakelijk is het betwiste BPA op te schorten in afwachting van de beslissing ten gronde met het risico ernstige, moeilijk te herstellen schade te berokkenen";

Overwegende dat het door verzoeker aangevoerde nadeel er in wezen in bestaat dat hij vreest dat de stad Brugge hangende de annulatieprocedure bij hoogdringendheid een onteigeningsprocedure zal inzetten en de oprichting van het voorziene gebouw en de aanleg van de geplande parkings zal aanvatten zodat een terugkeer naar de huidige situatie niet meer mogelijk is;

Overwegende dat het bijzonder plan van aanleg dat door het bestreden besluit wordt goedgekeurd geen onteigeningsplan bevat; dat een mogelijke onteigening aldus haar rechtstreekse oorzaak niet vindt in het bestreden besluit, maar in eventueel later nog te nemen beslissingen om tot onteigening te kunnen overgaan; dat de tijd die een annulatieprocedure in beslag neemt waardoor de mogelijkheid bestaat dat nieuwe beslissingen worden genomen niet in aanmerking kan worden genomen aangezien, naar de wil van de wetgever, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zelf, hetgeen in casu niet het geval is, en niet uit de tijd die een zodanige procedure in beslag neemt; dat verzoekers uiteenzetting geen concrete en precieze gegevens bevat waaruit blijkt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het bestreden besluit..

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.