

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.330 van 5 december 2002
in de zaak A. 45.905/X-8682.**

In zake : Jan GERARD,
wonende te 2800 MECHELEN,
Begijnenstraat 44

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Koningsstraat 15.

tussenkommende partij :

Freddy DAUSIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. VAN NIEUWENHOVE,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 32, bus 33.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan GERARD op 31 januari 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 4 december 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij aan Freddy DAUSIN de vergunning wordt verleend voor het wijzigen van de op 2 april 1964 verleende verkavelingsvergunning voor een grond gelegen aan de Tervuursesteenweg te Steenokkerzeel (Perk), met betrekking tot het lot 291, kadastraal bekend Sectie B, nr. 129n;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 27 mei 1992 ingediend door Freddy DAUSIN;

Gelet op de beschikking van 15 juni 1992 die de tussenkomst van Freddy DAUSIN toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat A. VAN NIEUWENHOVE, die verschijnt voor de tussenkomen de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat op het ogenblik van instellen van het annulatieberoep verzoeker woonde aan de Koekoeksweide 5 te Perk en aldaar de loten 288 en 289 in eigendom had; dat lot 289 paalt aan het lot 291 waarvoor de bestreden beslissing de bestaande verkavelingsvergunning wijzigt met het oog op de regularisatie van een door Freddy DAUSIN opgerichte duiventil;

Overwegende dat een verzoeker moet doen blijken van het rechtens vereiste rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij de gevraagde vernietiging;

Overwegende dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat verzoeker bij akte verleden voor notaris Jean-François COPPIN te Kampenhout en notaris Ivo DE GRAVE te Vilvoorde op 23 december 1998 het perceel alsdan kadastraal bekend sectie B nummer 131/z, zijnde lot 289 van de verkaveling, heeft verkocht; dat de verwerende partij en de tussenkommende partij in hun laatste memorie opwerpen dat verzoeker aldus niet meer doet blijken van het rechtens vereiste belang bij de gevraagde vernietiging;

Overwegende dat verzoeker evenwel betoogt dat er in de akte van verkoop is bepaald wat volgt :

"De verkoper verbindt er zich toe het geding bij de Raad van State (Zaak G/A 450905/VII-10620) tot een goed einde te brengen. Zoniet zal de verkoper, ten einde de koper in staat te stellen zelf een procedure ter verwijdering van de duiventil in te leiden, aan de koper een vergoeding betalen van vijftigduizend frank.",

en dat hij daardoor zijn belang bij de vernietiging van de bestreden bouwvergunning behoudt;

Overwegende dat voormeld beding niet tot gevolg heeft dat verzoeker het vereiste persoonlijk belang bij de vernietiging van de bestreden bouwvergunning behoudt; dat hij immers niet kan optreden ter behartiging van de belangen van derden, in casu de koper; dat het niet moeten betalen van een vergoeding om de koper in staat te stellen "zelf een procedure ter verwijdering van de duiventil in te leiden", en dit in geval het geding tot "een goed einde" wordt gebracht, geen rechtstreeks belang is zoals vereist maar een onrechtstreeks belang; dat de koper het geding niet heeft hervat; dat de exceptie van niet ontvankelijkheid gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2002, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	G. DEBERSAQUES,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.