

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.169 van 3 december 2002
in de zaak A. 60.239/XII-1932.**

In zake : de STAD TIELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Navasartian,
kantoor houdende te Brussel,
Jenatzystraat 13

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Staelens,
kantoor houdende te Brugge,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad Tielt op 7 oktober 1994 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het ministerieel besluit van 8 augustus 1994 houdende vernietiging van de besluiten van de gemeenteraad van Tielt van 3 maart 1994 houdende de herziening van de weddeschalen van de gemeentesecretaris en de gemeenteontvanger;

Gelet op het arrest nr. 85.656 van 29 februari 2000 waarbij twee prejudiciële vragen worden gesteld aan het Arbitragehof;

Gezien het arrest van het Arbitragehof nr. 68/2001 van 17 mei 2001;

Gezien het aanvullend verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikking van 4 december 2001 die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de verzoekende partij op 13 december 2001;

Gelet op de kennisgeving aan de verzoekende partij, bij op 19 februari 2002 aangetekend ter post afgegeven brief, op grond van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij de verzoekende partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partij van 27 februari 2002, waarbij zij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 13 september 2002, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 8 oktober 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. Navasartian, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partij melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoekende partij binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend; dat krachtens die wetsbepaling te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding zou moeten gelden;

Overwegende echter dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift keuze van woonplaats deed ten kantore van advocaat E. Brewaey, Leopold II-laan 117 te 1080 Brussel; dat het voornoemd aanvullend auditoraatsverslag bij aangetekende brief met ontvangstbewijs, aan het voormelde advocatenkantoor ter kennis is gebracht alwaar het voor ontvangst is getekend op 13 december 2001; dat uit een voorgelegd uittreksel uit het register der handelingen van het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij blijkt dat bij beslissing van 18 april 2001 het college de huidige raadsman, A. Navasartian, tot raadsman aanstelt in opvolging van advocaat E. Brewaey “in de zaak Tielt/Vlaamse Gemeenschap”; dat bij brief van 27 februari 2002 de huidige raadsman aan de hoofdgriffier van de Raad van State meedeelt vast te stellen dat zijn opvolging in de voorliggende zaak A. 60.239/XII-1932 “niet genoteerd is bij de Raad van State” en stelt dat zijn cliënte woonstkeuze doet op zijn kantoor; dat voorts ter terechtzitting een kopie van een brief -reeds van 19 juli 2001- van de raadsman van de verzoekende partij wordt voorgelegd waarbij deze de hoofdgriffier meedeelt dat de voormelde opvolging en de nieuwe woonstkeuze niet is genoteerd;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat de verzoekende partij op genoegzame wijze twijfel heeft doen ontstaan betreffende de vraag of de voormelde kennisgeving van het aanvullend auditoraatsverslag op 13 december 2001 wel degelijk nog mocht zijn gebeurd aan het adres van de eerste raadsman; dat dienvolgens het bovenvermeld vermoeden van afstand niet gewettigd is,

B E S L U I T :

Enig Artikel.

De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
drie december 2002, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.