

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.096 van 29 november 2002
in de zaak A. 49.086/XII-1183.**

In zake :

1. de NV AANNEMINGSMAATSCHAPPIJ CFE,
2. de NV BETONAC-BETON, (in faillissement)
rechtsgeding hervat door :
 1. advocaten I. Valgaeren en S. Dekelver, curatoren,
kantoor houdende te Heusden-zolder,
G. Gezellelaan 12,
 2. advocaat P. Berben,
kantoor houdende te Neerpelt,
Boseind 33, curator,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. -J. Van Raemdonck,
kantoor houdende te Brussel,
Terhulpsesteenweg 187

tegen :

de VLAAMSE MILIEU MAATSCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. Ballon,
kantoor houdende te Antwerpen,
Britselei 39.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Aannemingsmaatschappij CFE en de NV Betonac-Beton op 13 november 1992 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit genomen op 3 augustus 1992 door de Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, houdende gunning van de werken van fase I voor de uitbreiding van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Mol aan de NV Waynes en Freytag, voor de som van 156.194.613 frank;

Gelet op het arrest nr. 84.267 van 21 december 1999 waarbij aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag wordt gesteld;

Gelet op het arrest van het Arbitragehof nr. 55/2001 van 8 mei 2001;

Gelet op de beschikking van 20 september 2001 waarbij het bevoegde lid van het auditoraat ermee gelast wordt het onderzoek van de zaak af te doen;

Gezien het aanvullend verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2001 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.-J. Van Raemdonck, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat E. Pison, die loco advocaat M. Ballon verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun enig gehandhaafd middel de schending aanvoerden van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat zij te dien aanzien opmerkten dat de motivering van de bestreden beslissing beperkt is tot een verwijzing naar het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, dat hun echter niet samen met de beslissing werd medegedeeld;

Overwegende dat op vraag van de verwerende partij met het voormelde arrest nr. 84.267 van 21 december 1999 de Raad van State aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vraag heeft gesteld :

“Heeft de nationale wetgever door het uitvaardigen van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en meer bepaald van de artikelen 2 en 3 van deze wet, de regels geschonden die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, Gemeenschappen en de Gewesten, in zoverre dit artikel 2 en 3 van toepassing is op de bestuurshandelingen van de Gewesten en Gemeenschappen?”;

Overwegende dat het Arbitragehof in zijn arrest nr. 55/2001 van 8 mei 2001 deze vraag ontkennend heeft beantwoord;

Overwegende dat dienvolgens de stelling van de verwerende partij, dat de voormelde wet van 29 juli 1991 te dezen niet van toepassing zou zijn, niet wordt bijgetreden;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat de bestreden beslissing “wel degelijk afdoende gemotiveerd is en uitdrukkelijk verwijst naar de voorstellen gedaan door de bevoegde organen”; dat zij verder stelt dat verzoekende partijen “wel degelijk kennis hadden van de redenen zoals omschreven in [het] voorstel [van de verwerende partij] aan de bevoegde minister” meer bepaald dat zij abnormale prijzen boden en zulks gebrekkig verantwoordden;

Overwegende dat in de bestreden toewijzingsbeslissing wat de keuze van de aannemer betreft enkel wordt overwogen :

“Gelet op het voorstel van de Vlaamse Milieumaatschappij houdende toewijzing der werken van de NV Wayes en Freytag uit Antwerpen voor de som van 156.194.613 F exclusief BTW;
Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën van 24.7.1992”;

Overwegende dat artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen voorschrijft dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat zij afdoende moet zijn; dat motivering door verwijzing naar bepaalde stukken die wetsbepaling niet schendt in zoverre de betrokken rechtszoekende kennis krijgt van die stukken, minstens van hun inhoud, en daarin de afdoende motivering kan worden aangetroffen;

Overwegende dat te dezen de verzoekende partijen bij brieven aan de verwerende partij van 30 september 1992 en 20 oktober 1992 om mededeling van het voornoemde voorstel verzochten; dat zij dat niet verkregen voordat zij op 13 november 1992 hun annulatieberoep indienden; dat de bestreden beslissing, die een toewijzingsbeslissing is in het kader van een procedure van openbare aanbesteding, of het voorstel waar die beslissing naar verwees, om afdoende gemotiveerd te zijn, minstens ervan diende blijk te geven waarom de offerte van de verzoekende partij, die de laagste prijs had geboden, niet was gekozen; dat na het instellen van het annulatieberoep het zelfs nog niet duidelijk is welk voorstel juist werd bedoeld in de bestreden beslissing; dat immers de administrateur-generaal van de verwerende partij in een brief van 9 november 1992 toegeeft dat de VMM-administratie in het dossier “verschillende nota's [heeft] opgemaakt” en “gezien in het ministerieel besluit van 3 augustus 1992 [...] geen melding wordt gemaakt van een datum waarop het voorstel van de V.M.M. betrekking heeft, het vanuit de V.M.M. administratie niet mogelijk [is] de motivering van de genomen beslissing” te preciseren; dat in die omstandigheden de bestreden beslissing niet op afdoende wijze de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die eraan ten grondslag liggen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit genomen op 3 augustus 1992 door de Gemeenschapsminister van Leefmilieu en Huisvesting, houdende gunning van de werken van fase I voor de uitbreiding van een rioolwaterzuiveringsinstallatie te Mol aan de NV Waynes en Freytag, voor de som van 156.194.613 frank.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 198,32 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig november 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.