

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.093 van 29 november 2002
in de zaak A. 121.216/XII-3548.**

In zake : Gustaaf KORSTANJE,
wonende te Hoevenen,
Antwerpsesteenweg 70

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken.

tussenkommende partij :

Mireille COOTMANS,
wonende te Kapellen,
Bernard De Vadderlaan 62.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gustaaf Korstanje op 16 mei 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 17 maart 2000 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken volgens hetwelk hij op datum van 25 september 1998 afgevoerd dient te worden uit het bevolkingsregister van Borsbeek en ingeschreven moet worden in het bevolkingsregister van Kapellen, Bernard De Vadderlaan 62, als een gezin vormend met Mireille Cootmans;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur B. Thys, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 10 september 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2002;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Mireille Cootmans van 26 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van adjunct-adviseur F. Verduyn, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Mireille Cootmans vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat haar belangen bij de zaak betrokken zijn; dat er reden is op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat verzoeker verklaart dat de gemeente Kapellen hem met aangetekende brief van 3 juni 2000 van de bestreden beslissing op de hoogte heeft gebracht, dat zijn verzoekschrift van 30 juni 2000 verkeerdelijk is beschouwd als een eis tot tussenkomst in het beroep dat Mireille Cootmans harerzijds tegen de beslissing had ingesteld, maar dat hoe dan ook de verjaringstermijn “nog steeds” geen aanvang heeft genomen “gezien de betekening van de beslissing van Binnenlandse Zaken door de gemeente Kapellen gebeurd is, en niet door de administratie van de beslissing en gezien de betekening niet de beroepen en de vormvereisten vermeldt, en dus niet conform art. 19 § 2 op de gecoördineerde wetten op de Raad van State gebeurde”;

Overwegende dat verzoeker in een laatste memorie er blijft op wijzen dat hij reeds op 30 juni 2000 een verzoekschrift tot nietigverklaring heeft ingediend, dat het “zeker ontvankelijk” is “en nog steeds moet behandeld worden”, en dat hij “nooit [is] uitgenodigd om fiscale zegels te kleven naar aanleiding van voormeld verzoekschrift”;

Overwegende dat de bestreden beslissing er een is die verzoeker betekend moet worden; dat voorts die betekening, om de verjaringstermijn voor het annulatieberoep te doen aanvangen, naar eis van het artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het bestaan van het beroep tot nietigverklaring dient te vermelden, alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen;

Overwegende dat de gemeente Kapellen, belast door artikel 8, § 2, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de identiteitskaarten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen met de uitvoering van het besluit van de minister en dan ook bevoegd om het te betekenen, de beslissing aan verzoeker ter kennis brengt met een op 3 juni 2000 aangetekend verstuurd brief; dat de brief uitdrukkelijk melding maakt van de mogelijkheid om tegen de beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State binnen 60 dagen na de betekening, bij een ter post aangetekend verzoeckschrift, gedagtekend en ondertekend door de betrokkene zelf of zijn advocaat;

Overwegende dat verzoeker zich ook effectief binnen de 60 dagen tot de Raad van State heeft gericht, met een zeer uitvoerige brief van 30 juni 2000 waarin onder meer wordt bekritiseerd “dat tegen een administratieve beslissing van het Ministerie van Binnenlandse Zaken enkel bij de Raad van State beroep kan aangetekend worden” en waarin hij oppert “dat bepaalde wetten gewijzigd worden zodat zulk een zaak eerst door een onafhankelijke instelling kan beoordeeld worden, vooraleer dit voor de Raad van State dient te komen”;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de kennisgeving van de bestreden beslissing, begin juni 2000, genoegzaam beantwoordt aan de bescherming die het artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de bestuurde heeft willen garanderen; dat zij de beroepstermijn heeft doen ingaan; dat bijgevolg het besproken beroep, dat immers pas op 17 mei 2002 is ingesteld, kennelijk laattijdig is; dat ambtshalve de onontvankelijkheid van het beroep wordt vastgesteld;

Overwegende, louter volledigheidshalve, dat verzoeker ten onrechte meent met zijn brief van 30 juni 2000 tegen de beslissing van 17 maart 2000 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken een beroep tot

nietigverklaring te hebben ingediend en nog een uitspraak er over te mogen verwachten;

Overwegende dat de brief van 30 juni 2000, waarop geen fiscale zegels waren aangebracht, uitdrukkelijk vermeldt :

“Betreft : Hoofdverblijfplaats Gustaaf Korstanje
Beslissing van Binnenlandse Zaken III.21/723/06.348/98
Aanvulling bij het verzoekschrift van mevrouw Mireille Cootmans - Uw ref.
G/A.D. - N - 2268”;

dat de brief zich aldus aandient als een verzoek tot tussenkomst in de vordering tot nietigverklaring die Mireille Cootmans op 9 juni 2000 tegen de beslissing van 17 maart 2000 van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken had ingesteld;

Overwegende dat bij arrest nr. 101.726 van 11 december 2001 de Raad van State met betrekking tot het beroep van Mireille Cootmans de afstand van het geding heeft vastgesteld; dat zij immers, nadat haar vordering tot schorsing was afgewezen, niet ontvankelijk de voortzetting van het geding had gevraagd en bijgevolg wettelijk vermoed werd afstand van het geding te doen; dat de vaststelling van de afstand van het geding door de verzoekende partij uitsluit dat nog over de grond van de betwisting uitspraak wordt gedaan; dat een tussenkomst daar niets zou kunnen aan veranderen; dat het alleszins in die specifieke omstandigheden niet opgaat dat verzoeker moest zijn uitgenodigd geworden om alsnog zijn vordering tot tussenkomst te zegelen; dat bij gebrek aan zegels op de bewuste vordering, er geen uitspraak over gedaan moest worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Mireille Cootmans in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig november 2002, door :

de HH. J. LUST,
F. BONTINCK,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.