

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 113.089 van 29 november 2002
in de zaak A. 116.822/XII-3447.**

In zake : de BVBA EAGLE GAMES,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. Stijns,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 18-26

tegen :

de STAD MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat bij het Hof van Cassatie A. Houtekier,
kantoor houdende te Mechelen,
Battelsesteenweg 95.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA Eagle Games op 14 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 10 juli 2001 om geen convenant met haar te sluiten voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op het adres Hendrik Consciencestraat 19 te Mechelen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002, zitting waarop de zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 1 oktober 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Verhaeghe, die loco advocaat J. Stijns verschijnt voor verzoekster, en van advocaat Ann Houtekier, die loco advocaat bij het Hof van Cassatie A. Houtekier verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal uitbaat te Mechelen, Hendrik Consciencestraat 19; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaandelijk door de kansspelcommissie uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster de stad Mechelen met brief van 29 januari 2001 om een “conventie” (lees : convenant) vraagt; dat de gemeenteraad het verzoek met beslissing van 10 juli 2001 afwijst;

Overwegende dat verwerende partij de niet-ontvankelijkheid van de vordering opwerpt, op grond van de artikelen 4 en 42 van de bij koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister; dat zij uiteenzet dat verzoekster ten tijde van het instellen van de vordering niet blijkt ingeschreven in het handelsregister te Mechelen;

Overwegende dat artikel 42 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister bepaalt dat “[o]nontvankelijk is elke hoofdeis, tegeneis of eis tot tussenkomst welke zijn grond vindt in een handelswerkzaamheid waarvoor de verzoeker niet ingeschreven was bij het instellen van de vordering”;

Overwegende dat verzoekster toegeeft niet te zijn ingeschreven in het handelsregister te Mechelen;

Overwegende dat zij niettemin meent dat haar vordering ontvankelijk is; dat zij betoogt dat ze immers wel degelijk in het handelsregister is ingeschreven, zij het “in het verkeerde rechtsgebied”, te Leuven, dat de gecoördineerde wetten niet in een sanctie daartegen voorzien, dat de schorsingsvordering niet haar grond vindt in een handelswerkzaamheid en, met een verwijzing naar een arrest van 21 januari 1997 van het Hof van Cassatie, dat verwerende partij geen belangenschade aantoonst;

Overwegende dat de besproken vordering er toe moet bijdragen dat verzoekster voort haar bestaande kansspelinrichting te Mechelen kan blijven uitbaten; dat de vordering bijgevolg op een handelswerkzaamheid gegrond is; dat verzoekster voor de uitbating van een kansspelinrichting te Mechelen -naar ze zelf stelt, haar enige activiteit- niet in het handelsregister is ingeschreven; dat het in dit verband niet ter zake doet dat verzoekster wel een inschrijving heeft genomen in het handelsregister te Leuven; dat immers artikel 4 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister verzoekster verplicht een inschrijving te vragen in het handelsregister van elk rechtsgebied van de rechtbank van koophandel waar zij, door het exploiteren hetzij van een hoofdinrichting hetzij van een filiaal of een bijkantoor, voornemens is een handelswerkzaamheid uit te oefenen en waar zij nog geen handels-inrichting exploiteert;

Overwegende dat artikel 42 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister het verzuim ter zake sanctioneert met de onontvankelijkheid van de vordering; dat geen belangenschade in hoofde van de

verwerende partij wordt vereist; dat ten andere, het handelsregister onder meer een instrument voor economische en sociale politiek zijnde, de besproken verplichting en sanctie een ruimer belang lijken te dienen dan alleen dat van de verwerende partij; dat de verwijzing naar het arrest van 21 januari 1997 van het Hof van Cassatie op het eerste gezicht niet relevant is; dat in het arrest niet artikel 42 van de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister aan de orde is, maar de artikelen 43, 2°, en 861 van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan niet blijkt, noch zelfs maar wordt beweerd dat ze hier toepasselijk zouden zijn;

Overwegende dat de exceptie gegrond is; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig november 2002, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.